

# РОСЫ

Вестник особо охраняемых природных территорий Урала и Сибири  
№1 (3) 2014



Экомониторинг в заповедниках



Спасти Черняевский лес



«Столбы» как идея



Кондинские озера



Ергаки

*Summaries*

При поддержке Института системных политических исследований  
и гуманитарных проектов (г. Екатеринбург)

**Главный редактор:** Сергей Новопашин

**Научный редактор:** Александр Лагунов

**Журналисты:** Мария Лебедева, Борис Ярков

**Корректор:** Мария Сван

**Дизайн и верстка:** Алексей Циклин

**Цветокоррекция и пре-пресс:** Андрей Терешкин

**Стиль, логотип:** Клим Новопашин

**Авторы фотографий:** Р. Алмакаев, Ю. Артюхин, Е. Быкова, К. Возьмитель, Д. Гимельбрант, С. Горбунов, С. Данилова, К. Елисеева, А. Жернов, А. Калмыков, С. Касьянов, Е. Ларин, М. Лозовой, Н. Михеев, А. Нерозя, И. Новопашин, С. Новопашин, А. Папсуев, С. Первухин, Т. Первухина, Е. Поморцева, А. Тихомиров.

**Учёный Совет журнала:**

**А. С. Гагарин**, д. философ. н., генеральный директор Института системных политических исследований и гуманитарных проектов (Свердловская область, г. Екатеринбург)

**А. В. Лагунов**, к. б. н., ст. науч. сотрудник Ильменского государственного заповедника Уральского отделения РАН, заслуженный эколог РФ (Челябинская область, г. Миасс)

**С. М. Первухин**, к. географ. н., доцент кафедры геомониторинга и геоинформационного картографирования Технологического нефтяного института Сахалинского государственного университета (г. Южно-Сахалинск)

**Б. В. Преображенский**, д. г-м. н., глав. науч. сотрудник Тихоокеанского института географии Дальневосточного отделения РАН, профессор Дальневосточного федерального университета, заслуженный эколог РФ, кавалер Большой медали ЮНЕСКО, председатель Координационного совета по проблемам экологии Приморского края (г. Владивосток)

**Редакционная коллегия**

**С. А. Ефанова**, член Общественной палаты Свердловской области, председатель региональной общественной организации Свердловской области «Чистый двор – Чистый город».

**Е. Г. Ларин**, заместитель директора по научно-исследовательским разработкам Висимского биосферного заповедника

**Т. П. Меркушина**, начальник отдела ООПТ Департамента экологии ХМАО – Югры (г. Ханты-Мансийск)

«Росы. Вестник особо охраняемых природных территорий Урала и Сибири». Периодическое ежеквартальное печатное издание. Свидетельство о регистрации СМИ **ПИ № ФС77-55187** от 26.08.2013, выданное Федеральной службой в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Территория распространения: Российская Федерация. Выходит с октября 2013 г. Учредитель и правообладатель названия и логотипа журнала: С.А. Новопашин  
Заявки на получение экземпляров журнала и размещение статей принимаются по электронному адресу [rosyvestnik@mail.ru](mailto:rosyvestnik@mail.ru)

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, полученной в интервью респондентов, опубликованной в рекламных объявлениях и сообщениях информационных агентств. Перепечатка материалов из журнала «Росы. Вестник особо охраняемых природных территорий Урала и Сибири» осуществляется по согласованию с редакцией.

Предпечатная подготовка и тиражирование: ООО «Креативная Команда «Кипяток», 620075, г. Екатеринбург, проспект Ленина, 50д, оф. 38., тел.: (343) 380-85-93. Печать офсетная. Гарнитура PT Sans (текст) и Georgia Bold (заголовки).

Тираж 1 000. Подписан к печати 21.03.2014. Заказ № 37

Цена свободная.



Массив Спящий Саян и озеро Радужное. Природный парк «Ергаки»  
Фото: Александр Нерозя

«Может быть, в этом созерцании родных картин природы заключается источник многих великих идей, руководящих миром и основа так называемого патриотизма. Пейзаж есть излюбленный лик матери-отчизны. Невольно задаешься вопросом - не должна ли эта красота служить главной задачей патриота, так как она преимущественно и воспитала его?

Что толку в заботах об увековечивании идеи родины, если мы не стараемся увековечить ее дорогой образ? Не щедро рассеивая статуи, а глубоко чтя неотесанные камни родины, мы соберем обильную жатву людей.

И нация только тогда достойна той земли и тех картин природы, которые она унаследовала, когда всеми своими поступками и всеми искусствами старается для грядущих поколений придать им больше красоты».

*Джон Рёскин (John Ruskin, 1819 – 1900).*



Портрет Джона Рёскина (1854).  
Автор: Д.Э. Милле  
(Sir J. E. Millais)

# ООПТ в номере 3 (2014)



## \*Заповедники

- 1 Государственный природный заповедник «Денежкин Камень» (Свердловская область, г. Североуральск)
- 2 Висимский природный биосферный заповедник (Свердловская область, г. Кировград)
- 3 Государственный природный заповедник «Столбы» (Красноярский край, г. Красноярск)
- 4 Государственный природный заповедник «Поронайский» (Сахалинская область, г. Поронайск)



### **\*Природные парки**

5 Природный парк «Кондинские озера» (ХМАО-Югра, г.Советский)

6 Природный парк «Ергаки» (Красноярский край, с. Ермаковское)

7 Охраняемый природный ландшафт «Черняевский лес» (Пермский край, г.Пермь)



Природный парк «Ергаки»  
Фото: Александр Нерозя

# Содержание

## Эко-дата

2 февраля – Всемирный день водно-болотных угодий (World Wetlands Day)..... 6

**Вячеслав Теплоухов.** Болотные системы как объект охраны..... 8

**Александр Лагунов.** Заповедники как уникальная категория российских ООПТ (к истории вопроса) ..... 11

19 февраля – Всемирный день защиты морских млекопитающих или День китов (World Whale and Dolphin Day) .. 81

## Экософия

**Сергей Новопашин.** Эколого-политологический анализ и будущее человечества. Памяти Никиты Николаевича Моисеева..... 18

## Экология и общество

**Светлана Ефанова.** Экология и качество жизни уральцев ..... 23

## Экопросвещение и заповедность

**Константин Возьмитель.** Заповедность и/или туризм? ..... 26

**Евгений Ларин, Елена Пинаева.** Познавательный туризм как форма экологического просвещения в Висимском заповеднике ..... 35

## Экомониторинг: делимся опытом

**Евгений Ларин.** Системный подход к исследованиям в ООПТ – единая программа мониторинга ..... 42

**Сергей Первухин.** «Триллиум». Пятнадцать лет спустя..... 52

**Татьяна Беспалова.**

Мониторинг как инструмент контроля экологически оптимального освоения нефтяного месторождения на территории природного парка «Кондинские озера» ..... 66

## Terra Unique

«Столбы» как проявленная идея ..... 46

**Светлана Данилова.** В Ергаки за освобождением разума ..... 75

## Визитная карточка ООПТ

Знакомьтесь: природный парк «Кондинские озера» ..... 71

## Урбосреда

**Вячеслав Марков.** ООПТ «Черняевский лес»: скоро ли закончится весь этот «зоопарк»?..... 84

Черняевский лес с точки зрения права на «экологические услуги» и возмещение ущерба. **Комментарии редакции** ..... 89

## Книга

**Алексей Токранов.** По Камчатке с «Красной книгой» в кармане ..... 93

**Мария Лебедева.** Заказники как форма охраны природных территорий ..... 96

**Summaries** ..... 99

# 2 февраля – Всемирный день водно-болотных угодий

## World Wetlands Day

Водно-болотное угодье «Верхнее Двубье» (ХМАО-Югра). Включено в список ключевых орнитологических территорий России международного значения

Фото: А. Жернов



Всемирный день водно-болотных угодий учрежден в 1997 году.

В 1971 г. 2 февраля в Рамсаре (Иран) была подписана «Конвенция о водно-болотных угодьях» (Convention on Wetlands<sup>1</sup>), более известная как «Рамсарская конвенция»<sup>2</sup>.

Цель Конвенции – защита водно-болотных угодий, имеющих международное значение, главным образом, в качестве местообитаний водоплавающих птиц.

Конвенция представляет собой первый международный договор, целиком посвященный одному типу экосистем или хабитатов (хабитаты – от англ. habitat, природные среды обитания какого-либо определённого биологического вида или видов).

В рамках Рамсарской конвенции создан «Список водно-болотных угодий международного значения» (Рамсарских угодий), находящихся под особой охраной конвенции. Одним из основных условий присоединения к Рамсарской конвенции является объявление правительством страны хотя бы одного Рамсарского угодья на своей территории. Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.09.1994 г. № 1050 утвержден список из 35 Рамсарских угодий России общей площадью 10,7 млн. га.

Водно-болотные угодья играют роль регулятора водного режима и источника

<sup>1</sup> The Convention on Wetlands of International Importance, especially as Waterfowl Habitat.

<sup>2</sup> В 1987 году на встрече участников Конвенции в г. Реджайна (Канада) в неё были внесены поправки.



биологического разнообразия на всех уровнях. По сути, они представляют собой ресурс, имеющий большое экономическое, научное, культурное и рекре-

ационное значение. Посягательство на водно-болотные угодья и их потери могут привести к серьезному, иногда непоправимому, ущербу окружающей среды.

**Источники:**

1) [www.ramsar.org](http://www.ramsar.org)

2) Секретариат Рамсарской конвенции, 2007. Национальная политика по водно-болотным угодьям: Разработка и реализация национальной политики по водно-болотным угодьям. Руководства Рамсарской конвенции по разумному использованию водно-болотных угодий, 3-е издание, № 2. Секретариат Рамсарской Конвенции, Гланд, Швейцария. Copyright © 2007, Ramsar Convention Secretariat

**КОНВЕНЦИЯ О ВОДНО-БОЛОТНЫХ УГОДЬЯХ**

*Рамсарская Конвенция о водно-болотных угодьях является межправительственным договором, цель которого – «сохранение и разумное использование всех водно-болотных угодий путем осуществления местных, региональных и национальных действий и международного сотрудничества как вклад в достижение устойчивого развития во всем мире».*

*По состоянию на 7 апреля 2011 года участниками настоящей конвенции являются 160 государств, на территории которых находится 1926 водно-болотных угодий международного значения общей площадью 187 984 550 га.*

*Согласно определению Конвенции, к водно-болотным угодьям относится широкий круг местообитаний, в том числе болота, поймы, реки и озера, приморские участки, занятые солеными болотами и манграми, подводные морские луга, коралловые рифы и морские акватории глубиной не более шести метров при отливе, а также антропогенные объекты, включая отстойники сточных вод и водохранилища.*

Во всем мире водно-болотные угодья рассматриваются как один из ключевых типов экосистем планеты

Фото: Сергей Касьянов (ЯНАО)



## Болотные системы как объект охраны

Фото: Илья Новопашин



**Вячеслав Валерьевич Теплоухов,** главный специалист отдела экологической безопасности и экспертизы объектов регионального уровня Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области

Водно-болотные угодья являются самой разнообразной и важной экосистемой. Болота определяют круговорот воды и важных элементов, формируют климат, поддерживают биологическое разнообразие, служат источниками воды, являются естественными очистителями среды.

Распространение болот носит четко выраженные черты географической зональности, в зоне избыточного увлажнения, при слабой дренированности

территории, болота могут встречаться повсеместно. С этим и связано большое количество болот в Свердловской области, основная часть которой относится как раз к зоне избыточного увлажнения. Болота по территории распределены неравномерно: в бассейнах Уфы, Чусовой их сравнительно мало, а заболоченность ряда малых рек бассейна Тавды достигает 50-70%. Всего же в Свердловской области насчитывается 1671 болото.

По характеру водного питания и рас-

тельности болота подразделяют на три типа: низинные, верховые и переходные.

Низинные болота образуются на месте бывших озер, в долинах рек и в понижениях, которые постоянно или временно затопляются водой. Питаются они преимущественно грунтовыми водами, богатыми минеральными солями. В растительном покрове господствуют зеленые мхи, различные осоки и злаки. На более старых болотах появляются береза, ольха, ива. Эти болота отличаются слабой заторфованностью – мощность торфа не превышает 1 - 1,5 м.

Верховые болота формируются на плоских водоразделах, питаются в ос-

новном атмосферными осадками, для растительности характерен ограниченный видовой состав: сфагновые мхи, пушица, багульник, клюква, вереск, а из древесных – сосна и береза, реже - кедр и лиственница. Деревья сильно угнетены и низкорослы. Сфагновый мох лучше произрастает в середине болотного массива, на окраинах он угнетается минерализованными водами. Поэтому верховые болота несколько выпуклые, их середина возвышается на 3-4 м. Торфяной слой достигает 6-10 м и более.

Переходные болота или смешанные представляют переходную стадию между низинными и верховыми. В низинных



Брусника обыкновенная (*Vaccinium vitis-idaea*) – типичное ягодное растение верховых болот  
Фото: Сергей Касьянов

болотах происходит накопление растительных остатков, поверхность болота повышается. В результате этого грунтовая вода, богатая солями, перестает питать болото. Травяная растительность отмирает и заменяется мхами.

Таким образом, низинные болота превращаются в верховые, а последние покрываются затем кустами или луговой растительностью, превращаясь в суходольные луга. Поэтому в природе редко встречаются моховые или травяные болота в чистом виде.

Болота имеют большое хозяйственное значение. Так, торфяные болота – источник топлива для промышленности.

Торф низинных болот – хорошее органическое удобрение. Поэтому частично низинные болота осушают и превращают в плодородные угодья. Но не все болота подлежат осушению, часть из них надо сохранять, чтобы не нарушить сложившихся в природе взаимосвязей.

Болота увлажняют воздух, являются местами произрастания ценных видов растений (клюквы, морковки, голубики) и обитания многих видов животных, особенно птиц, кроме того, болота питают реки, являясь природными резервуарами воды.

Как было отмечено выше, на территории Свердловской области болота встречаются повсеместно: в горах, на равнинах, а лесах и лесостепях, они могут занимать площадь от нескольких гектаров до нескольких тысяч гектаров.

Учитывая огромную значимость болотных комплексов, для их сохранения многим присвоен статус особо охраняемых природных территорий областного значения. Статус особо охраняемой природной территории накладывает на данный участок ограничения хозяйственной деятельности в соответствии с законодательством об особо охраняемых природных территориях.

Так статус памятника природы имеют 62 болота (15% от общего количества памятников природы Свердловской области) общей площадью 14633 гектаров.

Почти половина имеющихся в Свердловской области ландшафтных заказников организованы для сохранения болот. Статус ландшафтных заказников присвоен 15 болотным комплексам, площадь которых составляет более 67 тысяч гектаров.

Также множество болот расположено в границах иных категорий особо охраняемых природных территорий областного значения. Так, территории государственных зоологических охотничьих заказников «Янсаевский», «Пелымский», «Юрмыцкий», «Тугулымский» общей площадью более 300 тысяч гектаров большей частью покрыты болотами, и они, как и вся территория заказников, подлежат особой охране.

Одним из самых больших болотных комплексов, имеющих статус ландшафтного заказника, является болото Тегенское. Болото расположено в Слободотуринском муниципальном районе в пойме реки Тегень.

Ближайшее к г. Екатеринбургу болото, имеющее статус одноименного ландшафтного заказника, – болото Водяное-Глухое. Болото расположено в Первоуральском городском округе в окрестностях Волчихинского водохранилища.

В рекреационных целях болота представляют для населения не меньший интерес, чем другие природные ландшафты, так как на болотах произрастают в большом количестве такие ценные лесные ягоды, как клюква, черника, брусника, морозника. Также болота и прилегающие к ним территории ввиду разнообразия и концентрации охотничьих видов животных интенсивно используются для любительской и спортивной охоты.

В связи с интенсивной посещаемостью болот в осенне-летний период большую опасность, особенно для небольших болот, представляют лесные и торфяные пожары, возникающие по вине человека.

Сохраняя болота, как и любой другой природный ландшафт, мы сохраняем наше будущее!

11 января День заповедников и национальных парков

Александр Лагунов

# Заповедники как уникальная категория российских ООПТ (к истории вопроса)



Александр Васильевич Лагунов, старший научный сотрудник Ильменского государственного заповедника Уральского отделения РАН, кандидат биологических наук, заслуженный эколог РФ. Научный редактор журнала «Росы. Вестник ООПТ Урала и Сибири» (Челябинская область, г. Миасс)

Пожалуй, одним из лучших наследий предшествующего исторического периода является сеть природных охраняемых территорий. Россия не только сохранила, но и сумела расширить важнейший потенциал ООПТ, несмотря на трудности, которые она пережила в переходный период. Главный урок того периода состоит в осознании того, что наиболее действенный и устойчивый эффект в деле охраны природы дают ООПТ.

Хочется верить, что всё больше наших соотечественников, начиная с 1997 года, отмечают 11 января День заповедников и национальных парков, праздник, созданный в Российской Федерации по инициативе экологических организаций. Дата эта, как известно тем, чья жизнь и работа связана с ООПТ, отсылает к далекому 1916 году. Тогда, несмотря на предреволюционную ситуацию в империи, Министр земледелия представил 29 декабря (11 января 1917 г. по новому сти-

лю) Правительствующему Сенату текст об установлении первого российского заповедника – Баргузинского, расположенного на северо-восточном побережье озера Байкал на территории современной Республики Бурятия [8].

Прошедший Год экологии в России, несмотря на полярность оценок, чей принцип, обобщая мнения, выглядит либо как «стакан наполовину пуст», либо «наполовину полон», замечателен хотя бы тем, что 25 декабря 2013 г. наконец-то



**Александр фон Гумбольдт** (A. von Humboldt, 1769-1859), ученый-энциклопедист, физик, метеоролог, географ, ботаник, зоолог и путешественник. Член Берлинской (1800), Прусской и Баварской академий наук, Почетный член Петербургской академии наук (1818).

*Портрет работы F. G. Weitsch, 1806, холст, масло.*

прекратил работу Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат, а 28 декабря премьер-министром России Д.А. Медведевым было подписано распоряжение о создании на территории закрывшегося комбината экспоцентра «Заповедники России».

Правда, по сложившейся российской традиции – «в одном месте спасаем, в другом – гробим», Год экологии не стал исключением, и, наряду с успехами, принес и немало забот. Одной из главных волнующих тем стало принятие нового закона о заповедниках, статус которых после вступления в силу этого поспешно сверстанного документа выглядел бы весьма шатким.<sup>1</sup> Реализация его положений, с большей степенью вероятности, привела бы не только к разрушению

природных комплексов и природных объектов, но и поставила бы под сомнение само существование российских заповедников как уникальной категории особо охраняемых природных территорий. А по авторитетному мнению первого (бывшего) министра экологии РФ (ныне директора Института водных проблем РАН) члена-корреспондента РАН Виктора Данилова-Данильяна, высказанному в интервью Анастасии Берсеновой, сей закон, вступи он в силу, следует расценивать не иначе как «преступление против природы» [2].

К радости экологически мыслящей части соотечественников, президент России Владимир Путин вовремя притормозил процесс, поручив правительству РФ приостановить перевод заповедников в национальные парки. По информации СМИ «Газета.Ru» [3], поручение было подписано 31 января, а 5 февраля его копию получили представители Всемирного фонда дикой природы (WWF). Обнадеживает тот факт, что уважаемый президент поручил главе правительства принять еще один закон с перечислением тех заповедников, чей статус возможно понизить до нацпарка. И, что важно, обсуждение проекта обязали проходить вместе с общественными организациями.

Также президент предложил внести несколько важных пунктов, среди которых наложение запрета «на изъятие земельных участков и лесных участков, расположенных в границах этих ООПТ, а также на изменение их целевого назначения» [3].

Пугающие же до этого преобразования, прописанные в новом законе, теперь коснутся, по заверению Министерства природных ресурсов и экологии, только «семи заповедников, но при этом официально называли только четыре из них – Тебердинский, расположенный в Карачаево-Черкесии, красноярский заповедник «Столбы», Командорский запо-

<sup>1</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» принят Государственной Думой 18 декабря 2013 года и одобрен Советом Федерации 25 декабря 2013 года.

ведник на одноименных островах в Камчатском крае и Гыданский заповедник в Ямало-Ненецком автономном округе» [3].

Итак, власть, вооружившись здравомыслием, развернулась лицом к природе и человеку. Еще бы «привести к присяге» в защиту родной природы (=Родине) представителей бизнеса, чьи интересы распространяются на ООПТ с их ресурсами, дабы не творили с природой то, что поправить будет невозможно. Впрочем, будущее покажет. Пока же обратимся к прошлому - к тем его достижениям, что должны быть образцами для нас, ныне живущих, и наших потомков.

Предыстория вопроса связана с учеными, чьи имена вошли в золотой фонд природоохранного дела.

В 1819 году известный германский учёный-энциклопедист и путешественник барон Александр фон Гумбольдт<sup>2</sup> ввел в глоссарий биологов термин, ставший сегодня довольно популярным - «памятник природы». Поводом послужило гигантских размеров дерево, которое «Аристотель XIX века» увидел, будучи в Венесуэле, и восхитился им настолько, что провел аналогию с памятником культуры, инициировав тем самым процесс популяризации уникальных природных объектов, повсеместно именуемых теперь памятниками природы. Но широкое распространение термин получил позднее, благодаря неумолимой деятельности другого выдающегося (и чрезвычайно известного в Европе в начале XX века) германского ученого - Гуго Конвенца, по праву провозглашаемого пионером в деле охраны природы. И, как правомерно считает В. Борейко [4], благодаря Конвенцу интересные, уникальные, редкие природные объекты начали именовать памятниками. Понятие это сформировалось с появлением в обществе исторического и национального самосознания, что подтверждает и сам термин «памятник», концентрирующий память об уходящих видах растений и животных, достопримечательных ландшафтах. Заслуга



**Григорий Александрович Кожевников** (1866–1933), зоолог, профессор Московского университета, основоположник природоохранного движения в России, первый председатель Всероссийского общества охраны природы.

Гуго Конвенца также ещё и в том, что он не только раскрыл глаза современников на научную, эстетическую, педагогическую и патриотическую ценности памятников природы, но и предложил брать их под охрану государства. Причём, своими действиями продемонстрировал, как это следует делать.<sup>3</sup>

Следует отметить, что витавшая в умах естествоиспытателей Российской империи идея создания особо охраняемых природных территорий возникла не только на фоне западных представлений об охране природы, но и опиралась на уже имеющиеся отечественные традиции. К X–XVII вв. относится появление первых охотничьих заповедников, среди

<sup>2</sup> Заметим попутно, что этот великий естествоиспытатель встретил свое шестидесятилетие в Миссе, так сказать, под сенью Ильменских гор, которые он несколько раз посетил за время путешествия по России.

<sup>3</sup> Цитируется по: Философия дикой природы. Гуго Конвенц /<http://biospace.nw.ru/ecoethics/philosophers/konvenz.html>



**Гуго Конвенц** (Hugo W. Conwentz. 1855-1922), немецкий ботаник и палеоботаник, основатель германской и европейской практики охраны природы.

которых нельзя обойти вниманием знаменитую Беловежскую пушчу<sup>4</sup>. Как охраняемая природная территория Беловежская пушча известна с 1409 года, когда король Речи Посполитой Владислав II Ягелло (Ягайло), сын Юлианы Александровны, дочери Великого князя Тверского Александра Михайловича, издал указ о запрете в пушче охоты на крупного зверя, в частности на зубра. С 1413 г. Пушча находилась в составе Великого княжества Литовского, Русского, Жемойтского, а в 1795 г. вошла в состав Российской Империи, и в 1802 г. император Александр II своим указом запретил охоту на зубра на территории пушчи, тогда же пушча вошла в состав Гродненской губернии, гербом которой был зубр.

Показателен пример и с созданием в XVII веке на архипелаге Семь островов (в Баренцевом море) заповедного места для сбережения гнездящихся здесь в изобилии кречетов. Статус заповедной зоны Семиостровье подтвердили и при Советской власти – в 1938 году, в 1951-м архипелаг вошел в состав Кандалакш-

ского заповедника (созданного в 1932 году).

В этот ряд вполне можно поставить и засечные леса вдоль южной границы Русского государства, которые строго охранялись. Так, указами царя Алексея Михайловича в XVII веке была установлена запретная зона для охоты вокруг Москвы, был создан своеобразный Измайловский сад-заповедник [20]. Добавим сюда и Заказную рощу, созданную в XVIII веке в Борисовском имении графа Б.П. Шереметьева, где был установлен строгий заповедный режим [6].

Нараставший интерес общественности к природоохранным проблемам на рубеже XIX–XX вв., как в Европе, так и в России привел к созданию целой плеяды различных особо охраняемых природных территорий, организуемых либо по частной инициативе, либо под эгидой различных научных и краеведческих обществ. Приведем здесь краткую хронику событий, которые круто изменили российские представления об охране природы.

1873 год. По инициативе Уральско-го общества любителей естествознания (УОЛЕ) взята под охрану группа гранитных скал в черте современного МО «Город Екатеринбург» – Шарташские каменные палатки.

1882 год. По инициативе местного самоуправления создаются заповедники в Кроноцкой бухте и на полуострове Асачи на Камчатке.

1883 год. Основатель национальной школы почвоведения и географии почв Василий Докучаев выдвигает идею создания сети степных целинных заповедников, при которых предлагал учредить научно-исследовательские станции для детального наблюдения за природными сообществами [7].

1886 год. Уральское общество люби-

<sup>4</sup> Беловежская пушча (белорус. Белавежская пушча, польск. Puszcza Białowieńska) – наиболее крупный остаток реликтового первобытного равнинного леса, который, согласно представлениям, сложившимся в современной науке, в доисторические времена произрастал на территории Европы. Постепенно он был вырублен, но в относительно нетронутом состоянии в виде крупного массива сохранился только в Беловежском регионе на территории современной Республики Беларусь и Республики Польша. Беловежскую пушчу относят к экорегиону под названием «сарматский смешанный лес». В 1992 г. решением ЮНЕСКО Государственный национальный парк «Беловежская пушча» включён в Список Всемирного наследия человечества. В 1993 г. ему присвоен статус биосферного заповедника, а в 1997 г. он награжден дипломом Совета Европы. (<http://ru.wikipedia.org/>).



телей естествознания рассмотрело на своем заседании вопрос о сохранении памятников природы [11].

1887 год. Учреждение «заповедного участка» А. Н. Карамзина в имении Полибино Бугурусланского уезда Самарской губернии (ныне Оренбургская область) [18].

1889 год. Фридрихом Фальц-Фейном создан частный заповедник Чапли (в Херсонской губернии России, ныне - территория Украины), которому суждено было стать знаменитым заповедником Аскания-Нова [14].

Около 1889 года. Граф И.А. Потоцкий создает заповедник «Пилявин» в своем имении на Волыни [5].

1903 год. Частный заповедник был организован в Лагодехском ущелье на Кавказе.

С 1905 года Московское общество испытателей природы регулярно рассматривало на своих заседаниях вопросы охраны природы.

1908 год. Доклад профессора Г.А. Коженикова «О необходимости устройства заповедных участков для охраны русской природы», положения которого надолго стали главными для отечественных заповедников [9].

1909 год. На Втором Всероссийском съезде охотников рассмотрены перспективы организации заповедников в России.

1909 год. В Российской академии наук рассматривается вопрос о создании Кавказского заповедника для сохранения зубра на месте существовавшей до этого времени Кубанской царской охоты, срок аренды которой как раз заканчивался. Основным докладчиком на заседании был директор Зоологического музея Академии академик Н. В. Насонов.

1910 год. Рижское общество естествоиспытателей создает «птичий» заповедник на островках Вайка в горле Рижского залива.

1911 год. На Дальнем Востоке создается государственный (!) Супутинский за-



**Иван Парфеньевич Бородин** (1847-1930), российский ботаник, популяризатор науки, инициатор природоохранного движения в России, один из основателей этико-эстетического подхода в заповедном деле и охране дикой природы, последователь Г. Конвенца.

поведник. несовершенство российского законодательства не позволило успешно завершить его организацию.

1911 год. Учредители УОЛЕ создают частный заповедник в Соймоновской долине на Южном Урале [10, 12].

1911 год. Кавказский отдел Императорского русского географического общества создает Комиссию по охране памятников природы на Кавказе. По настоянию комиссии в этом же году Пизундская сосновая роща объявляется заповедной.

1912 год. Императорским Русским Географическим обществом учреждена Постоянная Природоохранительная Комиссия, в состав которой вошли видные деятели отечественной науки – И.П. Бородин, А. И. Воейков, Ю. М. Шокальский, А. П. Семенов-Тянь-Шанский, В. П. Семенов-Тянь-Шанский, Г.Ф. Морозов, В.Н. Сукачев, Н. В. Насонов. Основной целью Комиссии стало сбережение в неприкосновенно-

сти участков и целых местностей, нуждающихся в охране и изучении.

1912 год. Установлен заповедный режим на острове Морицсала по инициативе Рижского общества естествоиспытателей.

1912 год. По ходатайству В. И. Вернадского Ильменские горы на Южном Урале объявлены запретными для частного горного промысла (не эту ли дату стоит считать началом заповедания Ильмен?).

1912 год. Пожалуй, впервые в России студентом Императорского лесного института Валерианом Ивановичем Белоусовым был выполнен проект организации государственного соболиного заповедника «Матвеевская парма» в истоках рек Колва и Лозьва на Северном Урале [1].

1912 год. Благодаря почти полувековым трудам и энтузиазму одного из местных поселенцев Людвиг Млокосевича в Лагодехском ущелье (в Грузии) создается заповедник под эгидой арендатора ущелья Е. П. Демидова, принца Сан Донато.

1913 год. Г.А. Кожевников и И.П. Бородин представляли Россию на I съезде «по международной охране природы», состоявшемся в Берне в 1913 г. В своем выступлении на съезде Бородин особо подчеркнул: «Россия, занимающая шестую часть земного шара, вполне осознаёт свои обязанности по отношению к природе и человечеству».

1913 – 1914 гг. В Харькове состоялась одна из первых в мире выставок охраны природы.

1914 год. Обеспокоенное резким сокращением численности соболя Министерство земледелия направляет в Восточную Сибирь и Забайкалье две крупные экспедиции, одной из задач которых была организация Баргузинского и Саянского заповедников.

1914 год. По инициативе Природоохранительной комиссии при Оренбургском отделе ИРГО были начаты работы по организации степного заповедника в Кустанайском уезде Тургайской области. В том же году Переселенческое управление выделило местному отделу ИРГО

5000 десятин степных угодий «для обращения в заповедник». Реализацию данного проекта сорвала начавшаяся Первая мировая война [19].

1915 год. В соответствии с Лесным уставом изъяты «из пользования населения» земли будущего Саянского заповедника - в соответствии с Обязательным постановлением Иркутского генерал-губернатора от 28.05.1915. В этом же году Департамент земледелия ассигновал 1795 руб. на предварительную охрану заповедника, и три стражника поселились в зимовьях на северной границе проектируемого заповедника. После того как работы экспедиции закончились и границы заповедника были окончательно выяснены, на состоявшемся 25.02.1916 при Департаменте земледелия совещании получило одобрение предложение об организации Саянского соболиного заповедника в Енисейской губернии. План его организации приняли без изменений, и на его осуществление ассигновали 22,7 тыс. руб. Первого мая 1916 г. заведующим Саянским заповедником был назначен практикант экспедиции Август Гансович Лепп, который, выехав на место, приступил к выполнению намеченных мероприятий [13, 17].

1916 год, осень. В России принят первый правовой акт, регламентирующий порядок создания и функционирования заповедников «Об установлении правил об охотничьих заповедниках» и опубликован в издаваемом при Правительствующем Сенате «Собрании узаконений и распоряжений Правительства» № 304 от 30 октября 1916 года. Инициатором создания первого закона о заповедниках была Постоянная природоохранительная комиссия ИРГО.

29 декабря 1916 года (11 января по новому стилю). В России создается первый в истории страны общегосударственный заповедник – Баргузинский. Министр земледелия представил Правительствующему Сенату документ об установлении Баргузинского, Забайкальской области, Баргузинского уезда, охотничьего заповедника,

расположенного по северо-восточному побережью озера Байкала [16]. Создание заповедника произошло в период Первой мировой войны, что говорит о внимании государства и общественности к сохранению заповедных территорий.

1917 год. По заданию Природоохранительной комиссии ИРГО Г.А. Кожевников и В.П. Семёнов-Тян-Шанский разработали первый проект сети заповедников для всей территории России «О типичных местностях, в которых необходимо организовать заповедники по типу американских национальных парков». Следует отметить, что позже при Советской власти заповедники создавались «сверху» и в ранее определенных местах, поэтому проект к концу 1970-х гг. был выполнен почти на 80 % [15].

1917 год. Временное Правительство принимает решение об организации заповедника на месте бывшей царской охоты в Крыму, но реально он начал работать только в 1923 году.

1919 год. 11 апреля создан первый советский заповедник – Астраханский.

Вот далеко неполный перечень событий в России в период формирования новой современной парадигмы охраны природы, в которой сплелись западные идеи сохранения биоты и ландшафтов и российские традиции заповедания. Уже в начале XX века в российском научном сообществе сложилось представление о будущих объектах природного наследия России, многие из которых впоследствии стали заповедниками.

#### БИБЛИОГРАФИЯ

1. Белоусов В.И., 1915. Опыт обследования соболиного промысла и промысловой охоты вообще в Чердынском и Верхотурском уездах Пермской губернии // Мат. к познанию русского охотн. дела, вып. 7, Пгт, 63 с.
2. Берсенева А. Куда начальству хочется в баню? В заповедник! // Газета.Ru, 2014а, 22.01.
3. Берсенева А. Путин поддержал заповедники // Газета.ru, 2014б, 05.02/ www.gazeta.ru/social/2014/02/05/5882493.shtml
4. Борейко В.Е. Святые дикой природы. Киев: Киевский эколого-культурный центр, 1998.
5. Горяшко А. История российских заповедников. 2012. <http://www.proza.ru/2012/12/12/1025.html>
6. Дитмар Б.П. Охрана природы в России (исторический обзор) // Охрана природы. 1928. № 5. С. 2 - 5.
7. Докучаев В.В. Русский чернозем: Отчет Вольному экономическому обществу. СПб., 1883. 376 с. (Тр. ВЭО, III. IV).
8. Калихман А.Д., Калихман Т.П. К юбилею Постоянной природоохранительной комиссии Императорского Русского географического общества // Русское географическое общество, 2007 <http://www.rgo.ru/ru/page/istoriya-0>
9. Кожевников Г.А. О необходимости устройства заповедных участков для охраны русской природы // Труды Всероссийского юбилейного акклиматизационного съезда 1908 г. в Москве, М., 1909. Вып. 1. (а также сборнике Охрана природы и заповедное дело в СССР. Вып. IV. М., 1960. С. 90 - 97).
10. Лагунов А.В. Здесь был когда-то заповедник... // Охрана природы Южного Урала. Областной экологический альманах. Челябинск, 2005. С. 29.
11. Лагунов А.В. История охраны объектов природного наследия в Челябинской области // Природное наследие Урала. Разработка концепции регионального атласа. Екатеринбург: РИО УрО РАН, 2012. С. 215 – 217.
12. Лагунов А.В., Вейсберг Е.И. История создания сети особо охраняемых природных территорий Челябинской области // Проблемы географии Урала и сопредельных территорий: Материалы III межрегиональной научно-практической конференции 15-17 мая 2008 г. Челябинск: АБРИС, 2008. С. 113 – 119
13. Лепп А.Г. Саянский охотничий район в Канском и Минусинском уезде Енисейской губернии и Саянский охотничий заповедник // Изв. Ин-та исслед. Сибири: Тр. естеств.-истор. отд. Томск, 1920. № 2 С. 45 - 53.
14. Медведев С.И. Заповедник «Чапли» и его значение в изучении природных условий степи. 1933. Рукопись. 18 с. <http://nauka.hnpu.edu.ua/sites/default/files/fahovi%20vudannia/2009/stattiBiologiavaleologia10/11.html>
15. Реймерс Н.Ф., Штильмарк Ф.З. Особо охраняемые природные территории. М.: Мысль, 1978. 295 с.
16. Собрание Указаний и Распоряжений Правительства от 20 января 1917, № 18, ст. 107.
17. Соловьев Д.К. Заповедники, их выделение, значение, организация и прочее // Саянский охот-промысловый р-н и соболиный промысел в нем: отчет Саянской экспедиции Департамента земледелия. – Петроград, 1920. С. 267–310.
18. Степной заповедник «Оренбургский»: физико-географическая и экологическая характеристика. Екатеринбург: УрО РАН, 1996. 167 с.
19. Чибилев А.А. Краткая история формирования сети ООПТ на Урале // Природное наследие Урала. Разработка концепции регионального атласа. Екатеринбург: РИО УрО РАН, 2012. С. 205 – 207.
20. Юдина Н. 100 великих заповедников и парков. М.: Вече, 2004. 250 с.

# Эколого-политологический анализ и будущее человечества.

## Памяти Никиты Николаевича Моисеева



Сергей Александрович Новопашин, главный редактор журнала «Росы. Вестник ООПТ Урала и Сибири», директор Департамента региональных исследований Института системных политических исследований и гуманитарных проектов (г. Екатеринбург)

Прочитав в конце 1980-х в серии «Эврика» книгу Н. Н. Моисеева «Экология человечества глазами математика»<sup>1</sup>, я был потрясен видением картины мира, что предлагал тогда ещё советский академик. Теперь я потрясен вновь, увидев, как сбываются прогнозы этого великого учёного.

Насколько мыслитель, философ опережает свое время? Каковы потери от временного разрыва, неизбежно возникающие при претворении в жизнь идей, которые были высказаны и обоснованы задолго до их реализации? Ведь не секрет, что социальная и политическая реальность, скажем так, не современна. Она есть результат задержки. Может быть, поэтому крупные временные интервалы мы называем эпохами? Ведь

эпоха и есть «задержка, остановка»<sup>2</sup>. Что не мешает кому-то с упоением заниматься построением гражданского общества в своей стране, кому-то «нести свет демократии» в страны «отсталые», тогда как подобная практика устарела настолько, что заниматься реанимацией демократии или её продвижением попросту неэффективно. Это было актуально и современно лет двести назад, когда Георг В. Ф. Гегель обосновал принципы гражданских свобод, исходя из определенного типа общественного устройства прибрежных государств. Сейчас, например, самое время начинать жить по Ф.Ницше и готовиться к реализации

<sup>1</sup> Моисеев Н.Н. Экология человечества глазами математика: (Человек, природа и будущее цивилизации). – М.: Мол. гвардия, 1988. – 251, с. – (Эврика).

<sup>2</sup> Эпоха (эпохе) происходит от др. греч. ἐποχή – остановка, прекращение, воздержание от суждения. Понятие, восходящее к античному скептицизму.

идей М. Хайдеггера, а мы все пытаемся переварить то, что уже пищей не является.

К числу тех мыслителей, которые предвосхитили время, увидев и объяснив суть процессов, происходящих сегодня, задолго до обнажения этой сути, относится советский и российский ученый Никита Николаевич Моисеев, для перечисления только заслуг которого (в сфере прикладной математики и механики, философии и экологии, теории системного анализа и оптимальных систем и мн. др.) требуется отдельное издание.

Мы же обратимся к части его наследия, связанного с изучением и прогнозированием процессов цивилизационного уровня, вошедшего в научный обиход под названием эколого-политологического анализа.

Занимаясь вопросами современного антропогенеза, Н. Моисеев, с присущей ему глубиной мысли и системностью подходов к изучению, определил новые грани в понимании феномена цивилизации, дополнив и развернув аналогичные определения в концепциях К. Леонтьева, Н. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби, Н. Гумилёва, И. Валлерстайна, С. Хантингтона. Его цивилизационный подход в исследовании и прогнозировании мировых процессов (в экономике, экологии, политике и геополитике), заключающийся в оперировании совокупными комплексными моделями, учитывающими множество факторов при стратегическом планировании и глобальном анализе, применим к решению тех же глобальных задач, что решают и геополитические школы, но на другой основе.

Категорию фундаментальности цивилизаций в концепции Моисеева (который выступает, скорее, как геофилософ, чем геополитик в классическом понимании), несут не столько географические пространства, как в геополитических моделях, но «духовные миры», что продолжает линию традиции русской философской мысли. В некотором смысле «духовные миры» Никиты Моисеева соприкасаются, если можно так сказать, с

концепцией цивилизаций как «панидей» (Der Pan-Ideen) германского геополитика и геостратега Карла Хаусхофера (1869-1946).

Определив цивилизацию как некоторую общность людей с определенным набором ценностей (в том числе и технологиями, и навыками), системой общих запретов (табу), похожестью (но не тождественностью) духовных миров, Никита Моисеев поднимает ставшую сегодня особенно актуальной проблему, несколько узко понимаемую Сэмюелем Хантингтоном как «столкновение цивилизаций»<sup>3</sup>.

В понимании российского академика следует говорить о «цивилизационных разломах», которые Моисеев впервые в истории отечественной методологии определяет как новую категорию. По его мнению, резкое усложнение условий жизни, развитие научно-технического прогресса требуют от людей стремления к поиску новых форм общественной жизни: «Требования к поведению людей, к особенностям цивилизации, способной адаптироваться к новым формам использования результатов научно-технического прогресса, крайне противоречивы. А для некоторых цивилизаций и несовместимы. Вот это, в отличие от Хантингтона, я и называю цивилизационным разломом»<sup>4</sup>.

Следует отметить, что в настоящее время термин «цивилизационный разлом», понимаемый как линия противостояния между цивилизациями (например, «Запад – Исламский мир»), плотно вошел в глоссарий геополитиков и журналистов, специализирующихся на политической конфликтологии. В более узком смысле он отражает реалии зон тлеющих и потенциальных конфликтов на рубежах цивилизаций с разными религиями, идеологиями и культурами.

Рассуждая об особенностях цивили-

<sup>3</sup> «Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка» (англ. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order; 1996) – историко-философский трактат Самюэля Хантингтона, посвященный состоянию мира после Холодной войны и обосновывающий идею многополюсного мира. Эта книга стала продолжением и развитием идей автора, изложенных в его статье «Столкновение цивилизаций?» (The Clash of Civilizations?), опубликованной в 1993 году в политологическом журнале «Международные отношения» (Foreign Affairs).

<sup>4</sup> Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь Разума. - М.:Изд. Языки русской культуры, 2000 (С. 45).

зационных разломов в Японии, Европе или Америке, ученый рассматривает процесс их прохождения Россией. По мысли академика, роль России в предотвращении или смягчении конфронтации по линиям цивилизационных разломов заключена в ее географическом положении (что сближает его методологию с методологией геополитики), в системе традиций, позволяющей сочетать особенности Европейского Запада и Тихоокеанского Востока. В надвигающемся кризисе Россия может оказаться лишь в положении несколько более легком, чем многие другие страны, и линии наших цивилизационных границ легче сохранить границами холодных противостояний, чем многие другие линии разломов.

Важно то, что Никита Моисеев акцентирует экологизм в определении цивилизационных разломов. Так, основным инструментом своей версии цивилизационного подхода ученый видит эколого-политологический анализ, который стал предлагаться им в обозначенном качестве уже в 1970-х годах, когда казались незыблемыми очень многие вещи, сегодня уже не существующие.

Моисеев ввел в науку понятие экологического императива, который подразумевает некоторое множество свойств окружающей среды (зависящих от особенностей цивилизации), изменение которых человеческой деятельностью недопустимо ни при каких условиях. Другими словами – некоторые виды человеческой деятельности, особенно степень воздействия человека на окружающую среду, должны быть строго ограниченными и контролируруемыми. Категория «экологический императив» объективна, она не зависит от воли отдельного человека, а определяется соотношением свойств природной среды и физиологических и общественных особенностей всего вида. Однако реализация этого соотношения зависит от воли человека.

Антропогенные изменения окружающей среды уже при жизни одного поколения существенно меняют условия жиз-

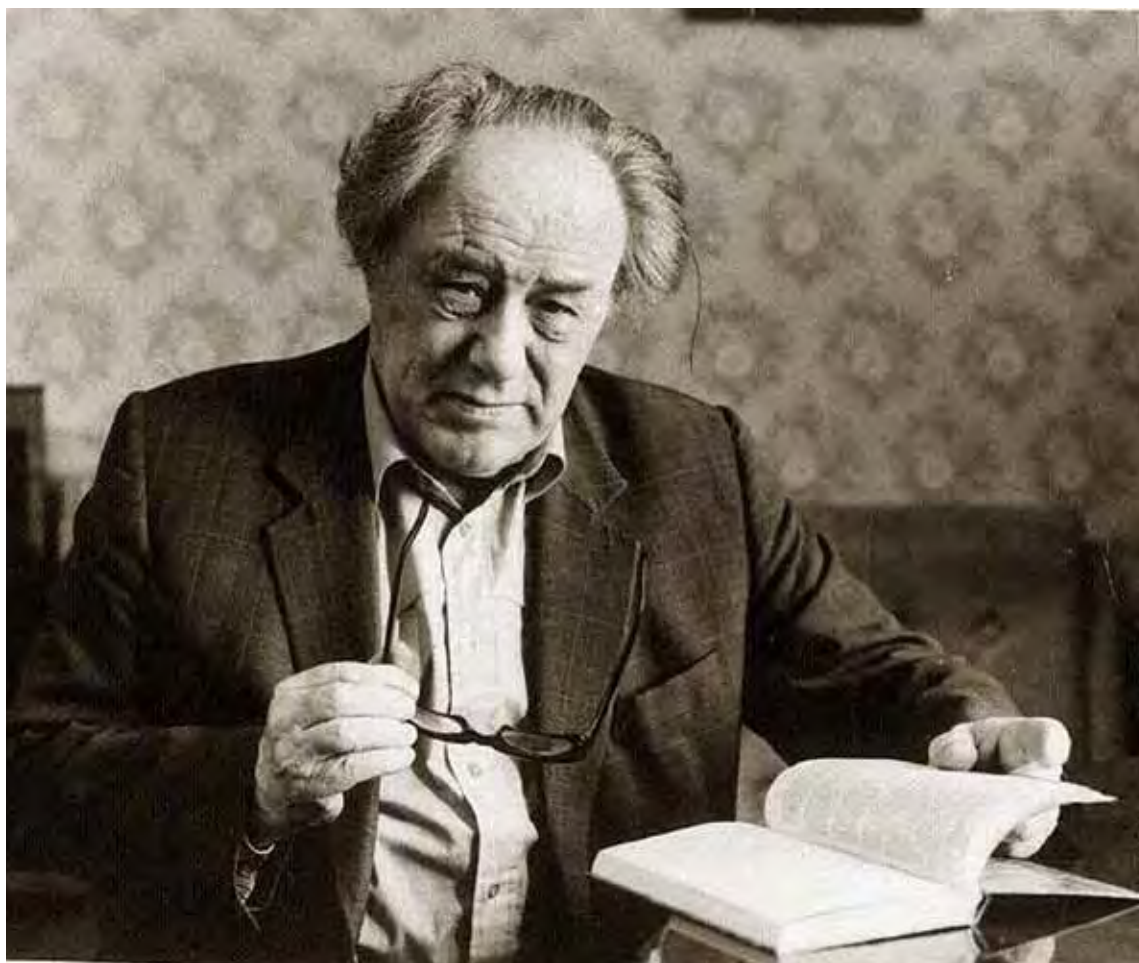
ни людей, и надежда на «естественную», т. е. стихийную, адаптацию цивилизации человека к подобным изменениям становится не только иллюзорной, но и крайне опасной. Возникают новые типы конфликтов, попытки разрешения которых старыми методами могут привести к катастрофе. Экологический императив не может быть обеспечен в рамках традиционной схемы адаптации общества к изменяющимся условиям существования, которые происходят благодаря жизнедеятельности самого общества. По существу он требует создания, причем в достаточно короткие сроки, нового нравственного императива, т.е. нового характера взаимоотношения людей между собой и природой.

Отмечая роль границ цивилизационных разломов в современной истории и возможные линии будущих фронтов, Моисеев указывал, что Хантингтон, абсолютизирующий фактор религии в конфликтах и формировании цивилизаций, на самом деле наблюдает лишь поверхностные проявления глубинных процессов современного этапа антропогенеза.

Одной из важнейших причин современных цивилизационных противостояний являются процессы модернизации, создание и распространение некоторых общепланетарных стандартов, отвечающих потребностям возникающей технологической основы цивилизации. Постепенно эти противостояния переходят в сферу экологии, точнее – требуют нового устройства планетарного сообщества, отвечающего обеспечению экологического императива. И они могут оказаться источником катастрофических последствий.

Но любому эволюционному процессу, в том числе и развитию цивилизации, сопутствует рост разнообразия форм организации жизни, в том числе и цивилизационных разнообразий – цивилизация никогда не была и не будет единой, несмотря на объединяющую человечество технологическую общность.

На линиях цивилизационных разломов, благодаря противоречиям, кото-



*Моисеев Никита Николаевич (23.08.1917 – 29.02.2000) – советский и российский учёный в области общей механики и прикладной математики, академик Академии наук СССР (впоследствии РАН) (1984) и ВАСХНИЛ (впоследствии РАСХН) (1985), почётный член Российской академии естественных наук (РАЕН), член Международной академии астронавтики (Париж), президент Российского отделения «Зелёного креста», президент Российского национального комитета содействия Программе ООН по охране окружающей среды, президент целого ряда научных школ международного уровня.*

*Автор 35 монографий, 10 учебных пособий и более 300 научных и научно-популярных статей.*

*Президент Независимой консультативной ассоциации. Председатель серии «Оптимизация и исследование операций» (издательство «Наука»), член редакционной коллегии серии «Академические чтения» АН (издательство «Наука»), член редколлегии серии «Кибернетика – неограниченные возможности и возможные ограничения» (издательство «Наука»).*

*Член редакционной коллегии ряда журналов, в том числе «Известия АН СССР. Серия биологическая», «Журнал вычислительной математики и математической физики», «Вопросы философии» и других; основатель журнала «Экология и жизнь».*

рые стимулируются модернизацией (т. е. непрерывным совершенствованием технологической и технической основы цивилизации), уже возникают фронты. Самые опасные противостояния, которые возникнут и уже начинают возникать, связаны с проблемами экологии – с проблемами организации единой жизни разных цивилизаций, имеющих разные шкалы ценностей и лежащих в их основе разных духовных миров, под общей крышей непрерывно беднеющей планеты.

Борьба за ресурсы давно уже началась, хотя так же, как и модернизация, такого вида противоречия еще в 1995 году не рассматривались в качестве основы возникающих противостояний, не говоря уже о 1970-х.

В результате человеческой деятельности нарушилось естественное равновесие природных циклов, восстановить которые теми методами, которыми мы владеем сегодня, невозможно. У человечества, согласно эколого-политологическому анализу, есть две очевидные альтернативы восстановления равновесия.

Либо перейти к полной автотрофности, т. е. поселить человека в некой техносфере, либо уменьшить антропогенную нагрузку на биосферу примерно в 10 раз. То и другое объективно невозможно.

Выход, предлагаемый в результате эколого-политологического анализа состояния современной цивилизации, видится Моисеевым как длительная переходная программа изменения общества и окружающей среды, которая должна опираться как на программу технического перевооружения общества (дальнейшего развития технологий, возможно, преимущественно биотехнологий), так и на множество социальных программ – образования и переустройства обще-

ства, его потребностей, менталитета и выработки некоторого нравственного императива.

Глобальная геополитическая ситуация, согласно эколого-политологическому анализу, состоит в нарастании противостояния тихоокеанских и атлантической цивилизаций (не переходящее на уровень войн) и появление «горячих фронтов» на линиях разломов мусульманской и других цивилизаций, грозящих ядерной войной.

Прежде всего, считал Никита Николаевич, первой окажется в состоянии неразрешимости кризиса евро-американская атлантическая цивилизация (что уже и произошло), перестройка которой будет неизбежно сопровождаться снижением уровня жизни и ограничением в использовании природных ресурсов. И, как показывает актуальная реальность, цивилизация Запада не намерена и сегодня отказываться от того высокого уровня потребления, который, собственно, и довел планету с её народами и цивилизациями до логичного плачевного состояния.

Однако, вопреки очевидному, агрессивная внешняя политика и геополитика атлантистов, равно как и аппетиты транснациональных корпораций, направлены в сторону продолжающегося наращивания инструментов для вытягивания ресурсов из других стран.

В свою очередь, эколого-политологический анализ Никиты Моисеева не только ставит задачу о предотвращении деградации человечества как элемента биосферы, но и видит его решение в формировании новой цивилизации (или новых цивилизаций) на новой духовной основе – экологического императива. У России здесь, в отличие от евро-американской цивилизации, например, есть реальный шанс и ресурсы для прорыва в новый мир.





# Экология и качество жизни уральцев



Светлана Андреевна Ефанова, член Общественной палаты Свердловской области, член штаба «Общероссийского народного фронта» Свердловской области, председатель региональной общественной организации Свердловской области «Чистый двор – Чистый город».

7 февраля в Екатеринбурге состоялась встреча руководителей экологических организаций Свердловской области, инициативных групп и экспертов. Во время встречи было принято решение и подписан протокол о создании единой структуры по координации деятельности экологов Свердловской области. Рабочее название организации, в которую вошли 14 экологов и экспертов из Екатеринбурга, Асбеста, Нижнего Тагила, Каменска-Уральского, Полевского и других муниципалитетов Свердловской области, – «Уральский Экологический Общественный Совет» (УЭОС). Было принято решение объединить опыт работы экологических организаций области,

ожидаемый кумулятивный эффект от которого даст возможность более эффективно решать задачи экологического просвещения, мониторинга и повысить эффективность экологической политики региона.

– Светлана Андреевна, 7 февраля в Екатеринбурге Вы заявили о создании Уральского экологического общественного Совета. Как следует из пресс-релиза, цель данного Совета, заявленная в протоколе УЭОС, состоит «в объединении знаний, опыта и стремления для достижения больших результатов по сохранению окружающей среды и обеспечению лучшего качества жизни уральцев». Соотносится ли Ваше заявление с Програм-

мой Свердловской области «Новое качество жизни уральцев», провозглашенной губернатором Евгением Куйвашевым, ведь общественники-экологи не всегда (будем откровенны) поддерживают тот или иной курс власти?

- Да, действительно, среди экологов (как и в обществе в целом) есть радикальные элементы, и эко-активисты не исключение, но большинство, наоборот, - люди конструктивные. Что касается поддержки власти или непринятия её действий в сфере экологии, то я считаю, что дело не в политическом курсе власти, а в методах, которыми пользуются в данном случае экологи-общественники, чтобы донести информацию до тех, кто наверху принимает решения.

Программа же по улучшению качества жизни, по моему мнению, будет поддержана всеми жителями области. Сомневаюсь, что любой здравомыслящий человек будет против улучшения качества своей жизни. Вопрос, наверное, в том, как достичь желаемого улучшения, и это тема для огромной работы и дискуссий.

**- Ваш опыт в сфере экологии – а это годы, потраченные на общественную деятельность, - насколько стал результативен для жителей области?**

- Я бы не стала подразделять результаты работы на свои личные успехи и успехи всей областной экообщественности хотя бы потому, что когда я начала свою экодеятельность в 2008 году как общественник, существовавшие тогда организации занимались в основном изданием экологических журналов и экспертной деятельностью. Поэтому любой, даже самый малый шаг в направлении экологической активности давал видный эффект.

Большим достижением нашей работы я считаю тот факт, что нас, как экологическую организацию, слышат и Правительство области, и сам губернатор. Притом, не набивая цену, отмечу, что это очень не просто было сделать, так как регион наш преимущественно промышленный (так сложилось исторически), и экологов

нередко воспринимают или пытаются позиционировать как неких «зеленых вымогателей». Однако те эксперты и организации, что вошли в УЭОС, это абсолютно идейные люди, целью которых является улучшение экологической обстановки в Свердловской области, а значит, и качества среды в целом. И если нас слышат поодиночке, представляете, насколько вместе мы будем эффективнее?!

**- Одно из направлений своей миссии Совет определяет как оказание помощи «любой, самой небольшой экологической инициативной группе или организации». В чем именно заключается помощь?**



**Гора Юрьев Камень (501 м)**

*«Юрьева гора находится между Большой и Малой Каменками, левыми притоками реки Тагил; с горой Журавкой, расположенной к западу от Юрьевой горы, составляет небольшой отрог горного хребта. Гора сложена из порфира и диорита». Сведения геологического бюро Нижнетагильского заводоуправления, 1910 г.*

- Помощь может быть разной. В-первых, помощь экспертов, которые много лет либо работали в надзорных органах, либо имеют солидный стаж экологических активистов и наработали огромный опыт.

Во-вторых, информационная поддержка. Мы в силах донести необходимую информацию до населения и власти через СМИ.

В-третьих, помощь в лоббировании интересов жителей и инициативных групп в государственных органах и в депутатском корпусе для решения тех или иных вопросов. Немаловажным является и сам факт поддержки. Сложно быть одним в поле воином, но когда ты видишь, что не один, действовать всегда легче.

**- Регион Средний Урал прочно ассоциируется за его пределами как промышленный край, один Нижний Тагил чего стоит... Вы намерены продвигать образ области как «региона экологически не потерянного, но имеющего ресурсы и возможности стать экологически благоприятным». Наверное, это сложно сделать? И насколько образ «зеленого Урала» реален?**

- Судя по интернет-опросам среди тех, кто уже побывал на Урале как экотурист или по делам, сумев в выходные выехать в природный парк, например, наша область уже не воспринимается как картина сплошных «труб и заводов». Посмотрите, сколько фотографий с запечатлёнными на них видами уральских ландшафтов, сделанных любителями природы, выложены в Сети!

Кроме того, за последний год область заметно продвинулась в формировании своего «зелёного имиджа». В прошлом году председатель правительства принял решение о проведении экологического марафона в Свердловской области и всячески поддерживал мероприятия в рамках этого марафона.

Текущий год уже может порадовать

достижениями в деле экополитики. Так, в феврале, похоже, благополучно заканчивается история с конфликтом вокруг горы Юрьев камень и месторождения щебня с тем же названием. А Юрьев камень, надо сказать, пожалуй, одно из самых красивых мест в горах, находящихся в окрестностях Нижнего Тагила. Это причудливые формы, необыкновенный цвет скал, разломы и ниши...

Раньше никогда такого не было: первое лицо области – сегодня это губернатор Евгений Куйвашев – официально поддержал жителей Нижнего Тагила и принял решение о сохранении уникального геологического объекта – горы Юрьев Камень. Поставлен вопрос о том, чтобы вместо промышленной площадки здесь создать особо охраняемую природную территорию. Тем более вблизи Юрьева камня уже существует ООПТ – ландшафтный заказник «Черноисточинский пруд с Ушковской канавой и окружающими лесами», что лишний раз говорит в пользу защиты уникального объекта – горы Юрьев камень.

Видно, что и губернатор Евгений Куйвашев, и новый министр природных ресурсов области Алексей Кузнецов понимают как важность экологического благополучия населения, так и актуальность формирования экологической культуры жителей региона.

Тот факт, что Свердловское правительство пошло навстречу жителям поселка Черноисточинск и города Нижний Тагил, которые добивались остановки разработок месторождения щебня Юрьев камень, подтверждает оба тезиса в полной мере. Всё это в целом, конечно же, положительно влияет как на отношения «народ-власть» на местном и региональном уровнях, так и на усиление «зеленого» образа Урала.

**Беседовал Борис Ярков**

**Фото: Екатерина Быкова**



# Заповедность и/или туризм?

Курумник на Денежкином Камне

*Продолжаем публикацию материалов, посвященных горячей теме, споры вокруг которой не только не утихают, но разгораются с большей силой (особенно после принятия ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях»<sup>1</sup>): «развивать или не развивать туризм в заповедниках?». Сторонники абсолютной заповедности категорически против каких-либо форм т.н. «познавательного туризма», и их доводы правомерны. Но уже есть и опыт удачного симбиоза заповедности и привлечения экотуристов, в частности, в Байкальском заповеднике<sup>2</sup>. Но может ли этот опыт быть тиражирован? И останется ли после развития пресловутого экотуризма заповедник заповедником? Предлагаем ознакомиться с аргументированным мнением специалиста, имеющего 20-летний стаж работы в заповедном деле.*

<sup>1</sup> Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» принят Государственной Думой 18 декабря 2013 года и одобрен Советом Федерации 25 декабря 2013 года.  
<sup>2</sup> См.: Сугула В. И. Организация познавательного туризма в Байкальском заповеднике // Росы. Вестник ООПТ Урала и Сибири. 2013, #2., с.32.



**Константин Анатольевич Возьмитель, заместитель директора Государственного природного заповедника «Денежкин Камень» по экопросвещению (Свердловская область, г. Североуральск)**

*«...телевизор мне природу заменил»  
Эдуард Успенский*

На самом деле, телевизора у меня нет, а из окна дома на все четыре стороны виден лес. Выйдя за порог, я могу дойти

лесом да тундрой до самого Ледовитого океана, перешагнув одну-две условно автомобильные дороги, через которые американец перешёл бы, даже не заметив их.

Дело в том, что живу я на Урале и вот уже двадцать лет работаю в заповеднике. А замечаю я вот что. Всё чаще разговоры о заповедниках заводят в связи со строительством чего-либо или с открытием каких-нибудь туристических маршрутов, оказанием различных услуг, в том числе, таких чисто национальных, как «охота-рыбалка-баня» в каком-нибудь заповеднике. При этом не делается никаких различий между собственно заповедниками и парками, курортными зонами, коттеджными посёлками, любыми другими природными и не природными территориями. Бывает, что, наткнувшись на подобную информацию, начинаешь выяснять подробности, и оказывается, что всё это к самой территории заповедника никакого отношения не имеет. Бывает и так, что руководители заповедников с гордостью рассказывают о том, сколько и чего они построили и планируют построить в будущем. В этом случае тоже не всегда речь идет о территории заповедника, но всё чаще имеется в виду именно территория. Счёт, к сожалению, ведется на десятки домов и сотни километров троп и дорог.

Прежде, чем рассуждать о заповедниках, логично выяснить, что это такое. Для этого нужно, как это ни банально, заглянуть в Федеральный Закон «Об особо охраняемых природных территориях» (ООПТ), там всё написано. Если речь заходит об одном каком-то заповеднике, то неплохо бы заглянуть в индивидуальное Положение об этом заповеднике. И, конечно же, с историей Заповедного дела стоит познакомиться хотя бы вкрат-

це. В своё время я и заглянул, и познакомился. Мне понравилось, и вот я здесь.

Какие бы идеи ни возникали вокруг заповедников, с какой быстротой ни менялось бы законодательство, государственный природный заповедник - это, во-первых, природная территория. Размер этой территории должен быть достаточным для того, чтобы здесь могли протекать естественные природные процессы без влияния человеческой деятельности. В условиях промышленного освоения Земли в каждой природной зоне необходимо сохранить эталон этой природной зоны. Вот такими эталонами являются природные заповедники

России. Беречь и охранять их нужно строго. Никому ведь не придёт в голову забивать гвозди эталоном веса, отмерять ткани в магазине эталоном длины. Хотя и то, и другое возможно. Во-вторых, заповедник - это государственное учреждение со своей уникальной задачей - непрерывно и бессрочно изучать ход

естественных природных процессов. Эта задача сама по себе заслуживает сохранения природной территории. Нет ни одной другой такой территории, предназначенной для выполнения подобных задач, и нет ни одного другого учреждения, перед которым бы такие задачи ставились. Да это и невозможно нигде, кроме как в наших природных заповедниках - научно-исследовательских и природоохранных государственных учреждениях.

Итак, я назвал две задачи - изучение и охрана. «А как же, - спросите вы, - экологическое просвещение?» Так вот, если первые две задачи выполняются и



Калипсо луковичная (*Calypso bulbosa*) – орхидея, внесенная в Красную книгу России



выполняются хорошо, то экологическое просвещение происходит само собой.

Для чего нам нужно экологическое просвещение в заповедниках? Мне представляется, для того чтобы экологически просвещённый и воспитанный человек сам отказался бы от затеи пойти на территорию заповедника с целью, не связанной с охраной или изучением этой территории. Экопросвещение - это важный инструмент охраны территории. Охрану мы привыкли представлять вооружённой и строгой, но это не цель. Это одно из средств сохранения территории. Охрана не только физическая сила. Это и законодательство, и экологическое воспитание, экологическая культура, экологическая ответственность, и, я бы добавил, экологическая осторожность и экологическая инстинктивная трусость. Человек должен бояться утраты природной среды, миллионы лет питавшей его, обеспечивающей саму жизнь на планете. Если бы всё так было, если бы все граждане были законопослушными и эколо-

гически воспитанными, необходимость в физической охране заповедников отпала бы сама собой.

Часто слышу, читаю, что экологическое просвещение нужно как раз для того, чтобы завлечь, запустить в заповедники «экологических» туристов; что невозможно научить человека любить природу, если он не побывает на территории заповедника. Это, простите, полная чушь. У нас 98,5 % территории, в большинстве своём – природной, не заповедники, люби – не хочу. За границей России нет заповедников вообще, так что, шансов полюбить природу там совсем нет? У нас не хватает всего с приставкой «эко» (впрочем, и без неё тоже): эко-любви, эко-культуры, эко-ответственности, эко- патриотизма, эко-технологий. Почему всем этим должны заниматься заповедники на своей территории? Это невозможно, это нечестно. Давайте все займёмся этим на 98,5% нашей Родины и оставим в покое территории заповедников. Очень многие сегодня, в том числе, к сожалению, и государственные чиновники, мечтают о том, чтобы вовлечь заповедники в индустрию туризма. Невозможно всерьёз говорить о развитии туризма без создания туристической инфраструктуры, однако территории заповедников в этих условиях перестают быть эталонами.

Мне представляется, что развитие туризма и сохранение территории заповедников несовместимы и взаимно исключаемы. Я уверен, что нельзя сотням и тысячам туристам наблюдать и фотографировать диких животных в естественной среде их обитания. Если это происходит, то эта самая среда уже перестаёт быть естественной.

Я не против туризма. Я – за, но не в природных заповедниках. Также, например, я против туризма в родильных домах, в операционных, в лабораториях, где расщепляют атомы или выращивают вирусы

<sup>1</sup> Главный Уральский хребет – горный массив на юге Северного Урала (широта Соликамска-Красновишерска) на границе Пермского края и Свердловской области. Это узкая горная цепь (от 4 до 10 км с запада на восток) протянулась с севера на юг на 42 км. Высшая точка – 1410,7 м - г. Гумбольдта (старое название – Лямпа Кутимская).

и микробы, в молочных кухнях - во всех местах, где происходят важные, сложные, ответственные и интимные дела. В природе, в дикой природе, происходят не менее важные события, дела; мы не имеем право в них вмешиваться, или, по крайней мере, мы должны, хотя бы из соображений самосохранения, оставить на планете такие места, где всё происходит само собой, мы не можем лишиться природу такого «права».

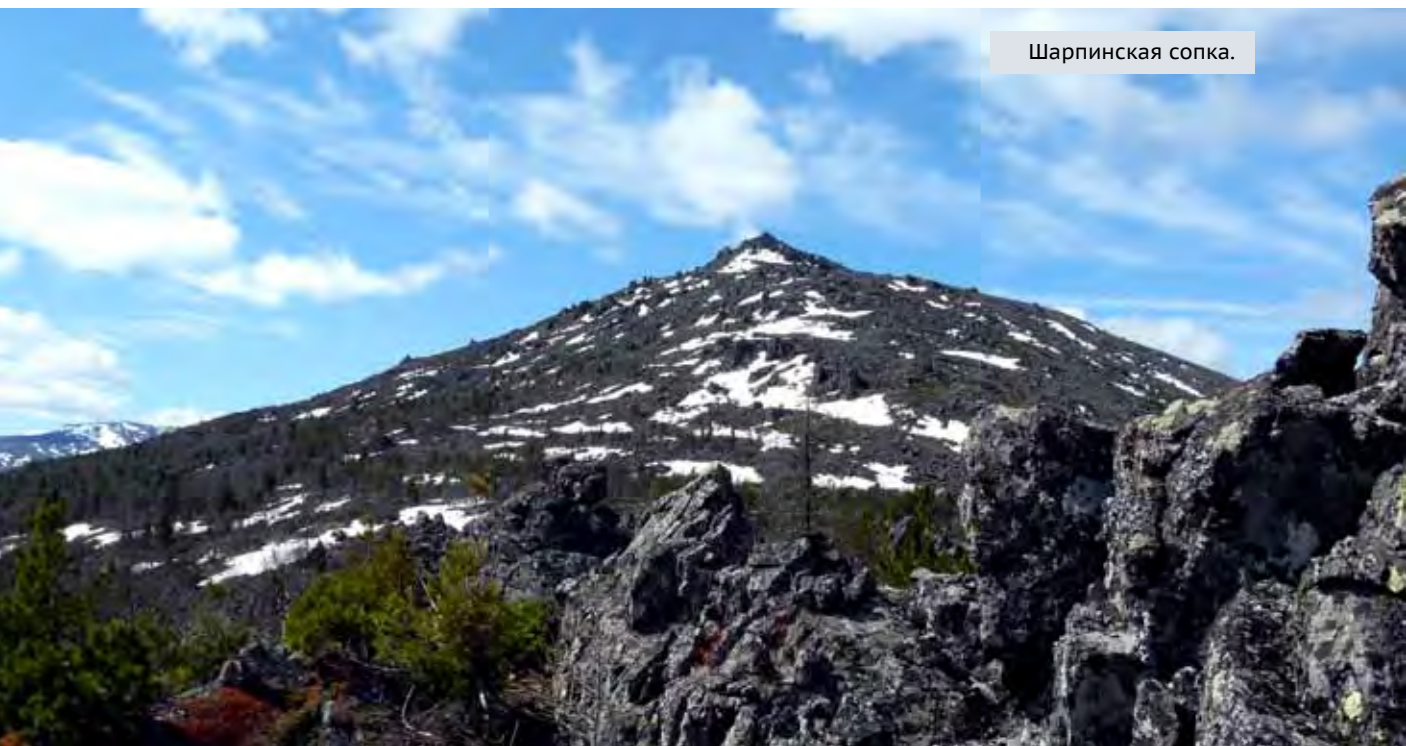
Заповедник как учреждение может развивать туризм, если он продолжает выполнять свои основные задачи - охраны территории и мониторинга - и если делает это, подчёркиваю, не на своей территории. Исторически у некоторых заповедников не было возможностей соответствовать статусу заповедника, фактически они являются национальными парками. Поэтому поправки и изменения в закон об ООПТ, принятые недавно, и те, что приняты на срок до 2015 года, которые разрешают заповедникам использовать свои территории для развития познавательного туризма и делать перевод заповедников в национальные парки, назрели давно. Думаю, что перевести несколько заповедников в парки можно было и без изменения в законе. Эти изменения сделали, хочется верить, только для того, чтобы сгладить острые ситуации вокруг и внутри некоторых за-

поведников, и не только в связи с туризмом. Опасаюсь того, кто и как воспользуется этими временными изменениями в законе на местах и в стране в целом. Ведь кроме назревшего для некоторых территорий изменения охранного статуса в законе произошли другие изменения, менее заметные, но с серьёзными последствиями для всех остальных ООПТ.

Заповеднику «Денежкин Камень» с территорией повезло. Имея в окружении такие великолепные места, как горы Главный Уральский Хребет<sup>1</sup>, Белый Камень, Шудья-Пендыш, Конжаковский Камень и бескрайние просторы почти дикой природы к северу от заповедника, мы можем себе позволить с лёгкостью отказывать туристам в посещении территории заповедника, находя при этом понимание и поддержку.

Однако в стороне от развития туризма и мы не остаемся. Мы организуем и проводим спортивные, краеведческие, туристические и экологические мероприятия, экспедиции. Заповедник участвовал в выставке турпродуктов в апреле 2013 года. Мы разрабатываем туристические маршруты, помогаем в их оформлении. Причём чаще в сотрудничестве с туристами, краеведами. Проводим совместно семинары, делаем описание памятников природы. При заповеднике действует

Шарпинская сопка.



краеведческо-туристический кружок, победитель многих турслётов. Все эти действия делают наш район более привлекательным для туристов. Мы стараемся популяризировать территорию вокруг заповедника.

Заповедник – традиционный участник и партнёр в проведении международного Дня Снега. У заповедника есть соглашение с Североуральским городским округом о сотрудничестве и взаимодействии в области экологического просвещения населения посредством участия в разработке и реализации региональных программ, в проведении экологического мониторинга, экологического воспитания и просвещения населения, взаимодействия по вопросам развития экскурсионно-туристического потенциала Североуральского ГО и информационно-методического обеспечения экскурсионно-туристической деятельности. Заповедник входит в состав рабочей группы по созданию и развитию спортивно-туристического комплекса на сопредельной территории. В экологической школе «Денежкин Камень», работающей на протяжении десяти лет, обучились более 500 школьников Свердловской области. Мы гордимся тем, что некоторые «выпускники» нашей экошколы поступили в профильные ВУЗы и получают биологическое образование. Более десяти лет мы работаем по договору с Московским зоопарком. Каждый год к нам приезжают экспедиции Кружка юных биологов московского зоопарка (КЮБЗ). КЮБЗ – это школа полевых биологов, профессиональных природоох-

ранников. Достаточно назвать Алексея Яблокова, Николая Дроздова, Всеволода Степаницкого, Льва Капланова, чьё имя носит Лазовский заповедник. Кружковцы работают на территории заповедника два летних месяца, проводят научные исследования; отчёты КЮБЗа публикуются в «Летописи природы» - ежегодном отчёте заповедника по мониторингу и научным исследованиям на его территории.

Мы оказываем всяческую помощь тем, кто собирается посетить наш край – предлагаем маршруты по сопредельной территории, информацию о туристических услугах в регионе, таких, как «заброска», проживание, питание и сопровождение. Мы направляем туристов, обратившихся к нам, к тем, кто занимается их обслуживанием. То есть мы делимся полезной друг для друга информацией. Недавно у нас появился опыт обеспечения туристов средствами радиосвязи. Заповедник находится в режиме постоянного радиообмена, что очень важно для мест, где нет мобильной телефонной связи.

Мы стараемся и объяснить туристам, и доказать им, что заповедник как раз такое место, где природе нужно уступить, не покорять, не осваивать ничего. Есть смысл покорить только самолюбование собой, найти в себе что-то заповедное, обрести свободу от чванства перед мнимыми победами и страха перед мнимыми поражениями. Тогда идея заповедной неприкосновенности станет легко и естественно воспринимаемой и понятной.

Фото: Константин Возьмитель



Еловский Урал, граница заповедника



## ЭКОШКОЛА «ДЕНЕЖКИН КАМЕНЬ»



Площадка заповедника  
на празднике День Снега,  
пос. Черёмухово

Экологическая школа «Денежкин Камень» была создана в 2004 году в сотрудничестве с фондом содействия краеведению «Богословский Урал» и со станичным казачьим Обществом имени Александра Невского. Школа организуется и проводится Федеральным государственным бюджетным учреждением «Государственный природный заповедник «Денежкин Камень».

Основными целями Экологической школы «Денежкин Камень» являются:

- экологическое просвещение детей и подростков, информирование школьников об основах и задачах особо охраняемых природных территорий (ООПТ);
- формирование общей культуры личности;

- воспитание гражданственности, трудолюбия, любви к природе, Родине;
- формирование здорового образа жизни.

За время работы экошколы, а это почти десять лет, в ней обучились более пятисот школьников Свердловской области. Экологическая школа «Денежкин Камень» проводится трижды в год, в дни школьных каникул. Продолжительность работы школы – 5-6 дней. Занятия проходят в старинном селе Всеволодо-Благодатское, окруженном кедровым лесом, озёрами и болотами, которое находится вдалеке от всех «благ» цивилизации. Экошкольники живут в деревянных домах с печками, с банями, с «удобствами» во дворе, с водой из колодца.

Непосредственно занятиям уделяется три дня, которые идут по три часа до и после обеда, вечером – тематический вечер. За эти три дня ребята делают какую-нибудь исследовательскую работу, оформляют её. В день заезда мы инструктируем ребят, проводим вечер знакомств. В последний день – традиционный отчёт о проделанной работе и прощальный вечер.

Кроме того, что ребята изучают лес и животных, они также учатся работать в группе с незнакомыми людьми, учатся дружить. Обычно в экошколу приезжают не по одному разу. Есть у нас уже и свои выпускники. Некоторые из них уже получают высшее профильное биологическое и географическое образование.

Выполняли экошкольники и полноценные исследовательские работы, например, делали описание памятников природы Карпинского района. Знания и опыт, полученные учащимися в экошколе «Денежкин Камень», помогают им занимать призовые места в различных спортивно-туристических мероприятиях, научных конференциях.

У экошколы «Денежкин Камень» есть и хорошие друзья – музыкальная студия из Североуральска «Капель» и клуб «Искра» посёлка Черёмухово, которые всегда находят время, чтобы устроить для учащихся песенный вечер.

В экошколу приезжают в качестве преподавателей коллеги, сотрудники других заповедников.

<http://www.denkamen.ru/node/45>



Экспедиция «Богословский Урал» на Конжаковском Камне



Экошкольники в экспедиции, р. Каква. Описание памятников природы Карпинского района



Казачья вечерка



Тайга

### ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПРИРОДНЫЙ ЗАПОВЕДНИК «ДЕНЕЖКИН КАМЕНЬ».

Федеральное государственное бюджетное учреждение. Заповедник «Денежкин Камень» расположен на севере Свердловской области, граничит с Пермским краем. Его территория полностью включает в себя массив горы Денежкин Камень, восточные склоны Главного Уральского Хребта, хребта Хоза-Тумп, верховья рек Ивдель, Тальтия, Шегульта, Сосьва. Площадь заповедника 80 тыс. га.

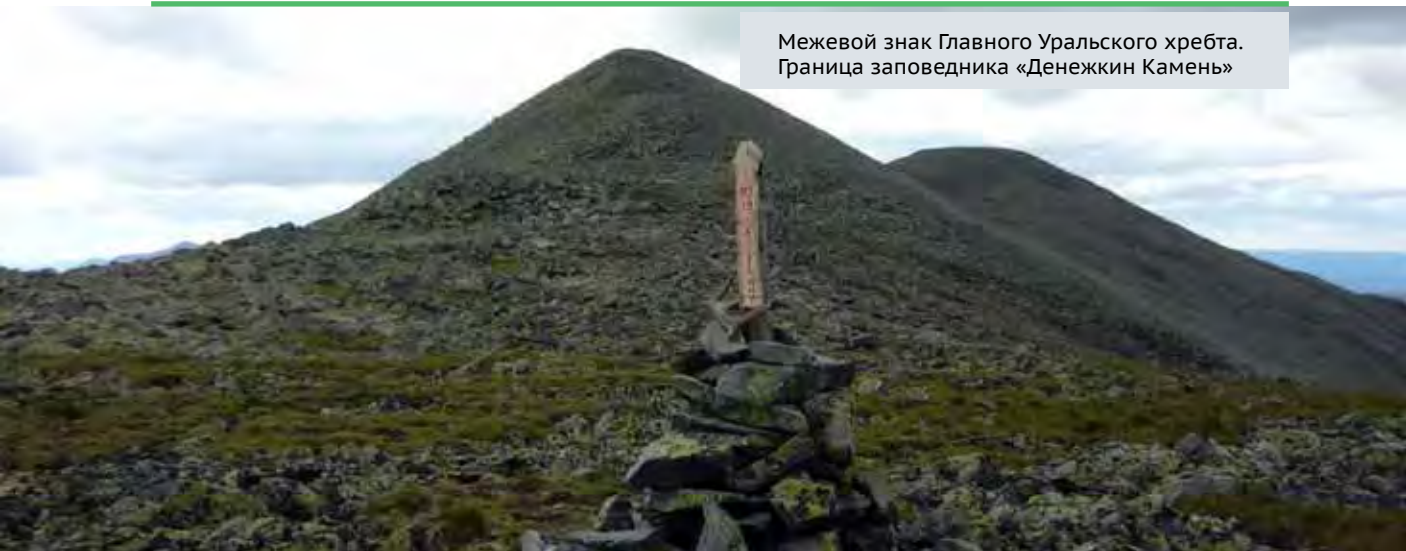
Уникальность определяется как местоположением – это единственный заповедник, полностью расположенный на восточном склоне главного Уральского водораздела, так и нахождением его на пересечении не только ареалов некоторых животных, но и различных типов экосистем. Здесь сохранились довольно крупные участки первичной горной тайги, тундры, являющиеся резерватом для особо ценных, редких и эндемичных видов уральской горнотаёжной флоры и фауны. Сохранность экосистем определяется изначально тем фактором, что здесь не было крупного промышленного освоения лесов и недр, отсутствуют населённые пункты и лесовозные дороги. Бывший прииск Сольва, вырубки по краю территории занимают незначительно малую площадь. Данная территория уже имела статус заповедника в период с 1946 по 1961 гг.

Вновь заповедник был учреждён в 1991 году. Несмотря на трудности в период либеральных реформ в стране новый коллектив заповедника «Денежкин Камень» успешно принял эстафету в деле охраны природы и научных исследований от своих предшественников и в первый же год своей деятельности выпустил книгу «Летописи природы», что для России редкость.

Естественная флора заповедника представлена 559 видами. Репрезентативность флоры заповедника по отношению к флоре Конжаковского высокогорного ботанико-географического округа, в центре которого он расположен, составляет 62 %, при этом заповедник занимает лишь около 4 % его площади. Во флоре заповедника отмечено 40 из 144 видов сосудистых растений, включённых в Красную книгу Среднего Урала (что составляет 27,8 % видов), из них 8 реликтов и 15 эндемиков Урала. Пять видов занесены в Красную книгу России (1988): незабудочник уральский, калипсо луковичная, минуарция Гельма, венерин башмачок настоящий, надбородник безлистный.

Заповедник был учрежден в структуре ведомства по охране окружающей среды (Минэкология, Госкомэкология России), но в связи с его упразднением в 2000 г. передан в Министерство природных ресурсов Российской Федерации, ныне Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Дирекция заповедника «Денежкин Камень» располагается в г. Североуральске (624470, Свердловская область, г. Североуральск, ул. Ленина, д. 6). Имеется полевая научная база в селе Всеволодо-Благодатское.



Межевой знак Главного Уральского хребта.  
Граница заповедника «Денежкин Камень»

Евгений Ларин, Елена Пинаева

# Познавательный туризм как форма экологического просвещения в Висимском заповеднике



**Евгений Геннадьевич Ларин, заместитель директора по НИР Висимского природного биосферного заповедника**



**Елена Олеговна Пинаева, начальник отдела экопросвещения Висимского природного биосферного заповедника (Свердловская область, г.Кировград)**

Природный комплекс Висимского заповедника представляет собой непосредственно территорию заповедника (ядро), где поддерживается строгий режим невмешательства в природные процессы и буферные территории – биосферный полигон и охранный зона, которые большей частью вырублены. На буферных территориях режим охраны допускает частичное вмешательство в природу: рекреационную деятельность, научные эксперименты, биотехнику и т.п.

При этом сохранение экосистем (в том числе и восстанавливающихся после антропогенного разрушения), объектов природы, естественных процессов в природном комплексе заповедника, а также их изучение остаются неизблемыми. Мы хотим пригласить посетителей отнюдь не ради заработка, а для экологического просвещения. Такой подход обеспечивает восприятие охраняемых природных территорий как объектов национального достояния. Человек, ко-

торый своими глазами увидит красоту и разнообразие первозданной природы, соприкоснется с ней непосредственно, будет гораздо бережнее к ней относиться, считают эксперты.

Миссия экологического просвещения в Висимском заповеднике – это формирование экологического сознания у населения, и путь этот бесконечный, в то время как механизмы выполнения миссии достаточно конкретны.

Перед собой мы ставим следующие цели:

1. Развитие экологических и краеведческих знаний.

2. Профессиональное ориентирование в области охраны окружающей среды.

3. Развитие навыков экологически безопасного поведения.

В заповеднике пропаганда идей охраны природы и экологическое просвещение ведутся в основном со школьниками и студентами. Музейная экспозиция природы заповедника, отражающая основные природные комплексы, создана в здании управления по ландшафтному принципу. Оборудован информационный зал, где проводятся занятия (экоклассы). Таким образом, мы, как и многие заповедники, проводим:

- занятия, посвященные заповедному делу и природоохранной деятельности,

экологические игры с дошкольниками;

- экскурсии в музейной экспозиции;

- показ презентаций и видеофильмов о природе;

- организацию выставок и массовых природоохранных акций;

- выступления на телевидении, размещение статей в СМИ;

- консультации специалистов-биологов для работников, учащихся и студентов учреждений всех уровней образования, а также для воспитателей дошкольных учреждений;

- также издаем и распространяем буклеты, брошюры и альбомы о заповеднике.

Проблема в том, что мы не видим результатов нашего просвещения. Лучше, «природоохраннее», население не стало и не становится. Одно лишь знание о нас и о других ООПТ считается основой экологического просвещения, none меняет сознание человека в сторону охраны природы. Нет инструмента контроля и оценки результатов нашего влияния (возможно, это касается всех или большей части ООПТ, занимающихся экологическим просвещением). В учебных заведениях проводят экзамены, тесты и т.п., чтобы сделать «срез» знаний, т.е. оценивают результаты своего труда. Соответственно можно регулировать и



Пихтово-еловый лес

контролировать учебный процесс. Заповедники же «вбухивают» средства в экологическое просвещение, а ожидаемый результат сомнителен. Результаты природоохранных практических акций, таких как посадка деревьев, изготовление скворечников и кормушек, дают практический результат непосредственно для природы. Но формируют ли эти акции экологическое сознание?!

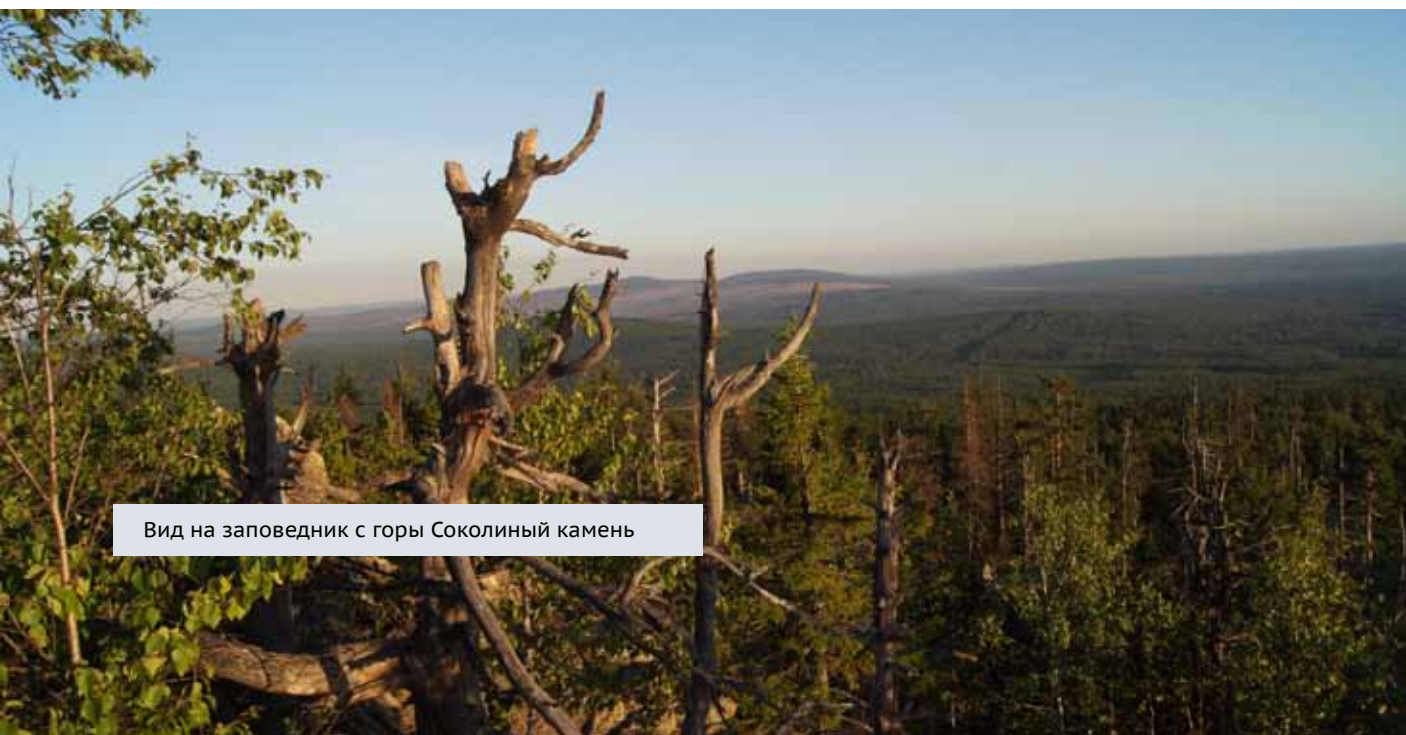
Нет общей для ООПТ системы (как это делалось в системе образования в лучшие годы) методических разработок занятий, которые просветители от заповедников смогли бы использовать для экологического «кликбеа» населения. Слышу вопрос: «А почему этим должны заниматься ООПТ?» А кто кроме нас?

менениях в природе в естественных условиях и под действием антропогенных факторов, известны или выявляются случайные или причинно-следственные связи этих изменений. Теперь необходимо интерпретировать эти знания о связях в природе и довести их до населения, особенно в области причинно-следственных связей человеческой деятельности и реакции природы. Проблема в интерпретаторах, точнее, в их наличии. Мы считаем, что экопросветительская деятельность должна затрагивать теоретические и практические основы экологических знаний и рассматриваться в двух формах: через экоклассы (пакет лекторских занятий) и познавательный туризм.

*Исторически Висимский заповедник расположен на табуированных местными племенами (вогулами – манси) участках кедровников. Русские поселенцы, начавшие земледельческое освоение территории с середины XVIII в., поддерживали традицию. Неписанный закон заповедания этих мест сохранялся долго. Даже рубка лесов на нужды Верхнетагильского завода в XIX веке не касалась кедровников, которые ценились не только как охотничье-промысловые и орехоплодные угодья, но и как природная достопримечательность.*

Школы, ВУЗ? Там образовательный компонент, там учат запоминать информацию, но не ассоциировать между собой отдельные события, факты, предметы или явления в окружающей природной среде. В то же время в заповедниках накоплен огромный пласт знаний об из-

Первый этап проекта. Создание экоклассов. Единый теоретический блок находится в разработке у специалистов в области педагогики и методики преподавания Уральского государственного педагогического университета. Методическая разработка представляет собой



Вид на заповедник с горы Соколиный камень

курс занятий по единой сквозной программе для детей разного возраста - от дошкольников (старшая группа детского сада) и до старшеклассников (студентов).

Экологическое воспитание (то есть процесс формирования экологического сознания и культуры) видится нами единственно возможным способом изменить положение дел в отношении человека к окружающей природной среде (сказал оптимистичный пессимист). Есть, правда, и другой путь, более жесткий, – прохождение через катастрофы. Однако и это временная мера, так как, человек, достигая благополучия, забывает о бедах и

программы экопросвещения населения разной возрастной группы апробируем на модельной школе.

Следующим этапом будет подбор диагностических методик для мониторинга формирования экологического сознания. Тестирование планируется проводить ежеквартально или два раза в год.

Познавательный туризм в этой связи рассматривается нами как живая практика, реальное погружение в мир природы (без ущерба и вмешательства). Прежде всего, этот вид туризма информационно насыщен и отличается от простого созерцания и отдыха с рюкзаком

*Интересной особенностью Висимского заповедника является то, что его территория входит в зону гибридизации елей – сибирской и европейской, а также находится на юго-западной границе сплошного распространения сосны сибирской (кедра). Сохранившиеся в зоне температурного оптимума липа и шльм, остатки третичных неморальных лесов, находясь здесь на высотном поясе и широтно-зональном пределе своего ареала. Вместе с этими древесными породами несомненный интерес представляет группа травянистых неморальных реликтов, детерминантов класса неморальных темнохвойных лесов, в настоящее время характерных для европейских широколиственных лесов. В их число входят медуница неясная, копытень европейский, щитовник мужской, чина весенняя и др. виды. Экотопы с несколько более низкой теплообеспеченностью, устойчивым проточным увлажнением, высокой влажностью воздуха и слабо промерзающими почвами индицирует группа неморально-бореальных<sup>1</sup> (субнеморальных) видов: жимолость лесная, волчник обыкновенный, кочедыжник женский, бор развесистый и другие виды.*

*По материалам «Летописи природы Висимского заповедника», лесоустройства заповедника 2000 г., публикациям В. Г. Туркова, Б. П. Колесникова, Ю. Ф. Марина, Л. В. Мариной.  
Источник: <http://visimskiy.ru/>*

<sup>1</sup> В типологии лесов это ельники мелкотравные, относящиеся к классу евро-сибирских хвойных бореальных лесов.

опять становится беспечным и безответственным по отношению к природе.

В результате реализации первой части проекта (2014 г.) будет создана методологическая основа лекторской, анимационной и интерактивной составляющей программы экологического просвещения на базе Висимского заповедника.

Безусловно, своими силами мы сможем вовлечь в экологическое просвещение в основном близлежащие школы, организовать масштабное движение не получится. Поэтому после создания методической основы экоклассов мы начнем поиск и комплектацию рабочей группы из числа учителей школ Свердловской области, которым близка идея экологического просвещения. Модель сквозной

за плечами или времяпрепровождения в кемпинге. Каждый экологический маршрут и каждый тур имеют свои цели и задачи. Нас интересует турист «на выходе», получивший новые знания и опыт, в идеале мы надеемся на изменение взглядов и отношения к природе.

Познавательный туризм - это формируемый нами, интерпретаторами, «мостик» между полученными знаниями и пониманием природных процессов и явлений. Наш подход в полной мере раскрывает китайская поговорка: «Скажи мне – и я забуду, покажи мне – и я пойму, дай мне это сделать - и я запомню». Именно познавательный туризм дает возможность нашему посетителю в соприкосновении с природой увидеть,



почувствовать, проникнуться пониманием естественных процессов, которые сохраняются только в природном комплексе заповедника.

Мы надеемся сформировать и экологически безопасное поведение человека. Сенсорный мир природного комплекса заповедника – это мир конкретных природных (или антропогенных – в охранной зоне) объектов и процессов, которые непосредственно воспринимаются с помощью органов чувств и поддаются определенному моторно-двигательному воздействию.

Познавательный туризм на территории природного комплекса заповедника развивается в двух направлениях: организация детских эколагерей и экспедиций и создание тематических экологических маршрутов - транспортных, конных и пеших. Сеть заброшенных лесовозных дорог охранной зоны заповедника способствует этому.

Начиная с 2012 года, заповедником организовано уже три экологических палаточных лагеря, апробирова-

ны подходы и методики, приобретено оборудование. В разработке находится комбинированный экологический маршрут (транспортный и пеший) в окрестностях хребта Веселые горы. Он включает в себя информационные станции, демонстрацию объектов, стоянки. Информационная насыщенность экологических маршрутов предполагает как активное просвещение с помощью экскурсовода, так и пассивное, т.е. самостоятельное, без гида. Для самостоятельного прохождения по маршруту на тропе будут установлены указатели и баннеры с просветительской информацией. Вникнуть в экологические проблемы и удивиться тайнам природы посетители заповедника смогут на станциях, где демонстрируются природные процессы и объекты.

Мы надеемся, что наши цели будут достигнуты и заповедник станет востребованным эколого-просветительским центром.

---

Фото: Евгений Ларин, Антон Тихомиров



Река Сулём

## ВИСИМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПРИРОДНЫЙ БИОСФЕРНЫЙ ЗАПОВЕДНИК



### ВИСИМСКИЙ ~заповедник~

близлежащего одноименного поселка, родины великого русского писателя Д. Н. Мамина-Сибиряка.

Однако в 1951 г. заповедник «Висим» был ликвидирован, как и большинство российских заповедников, в течение последующих 20 лет часть сохранившихся первобытных лесов была вырублена.

В 1971 г. заповедник был воссоздан (уже как Висимский) на части прежней площади (9,5 тыс. га). В 1973 году его площадь увеличивается до 13,5 тыс. га, а для более действенной охраны заповедных природных комплексов была выделена охранная зона площадью 66,1 тыс. га.

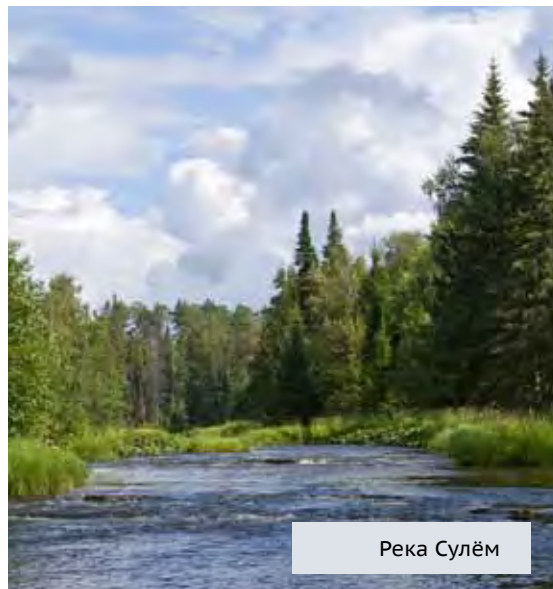
В 2001 г. за счет охранной зоны площадь заповедника увеличилась до 33,5 тыс. га (из них для создания биосферного полигона выделено 7750 га). Площадь охранной зоны теперь составляет 46,1 тыс. га. Заповедник и охранная зона находятся на землях Муниципальных образований «Пригородный район», «Город Кировград» и «Город Верхний Тагил».

В ноябре 2001 года Генеральным директором ЮНЕСКО подписан Сертификат о включении Висимского заповедника в Мировую Сеть биосферных резерватов с присвоением ему статуса «биосферный».

Как один из наиболее изученных участков природы Урала, Висимский заповедник может использоваться как эталонный в процессе изучения изменений природных комплексов в результате деятельности человека на сопредельных территориях.

Территория Висимского государственного заповедника располагается на водораздельном хребте Уральских гор. Основная часть дислоцирована на западном склоне Среднего Урала в верховьях притоков р. Чусовой (рр. Сулём, Дарья, Шишим), относящейся к Волжско-Камскому бассейну, а с учетом того, что по территории заповедника проходит географическая граница Европы и Азии, то большая его часть относится к Европейской России и лишь небольшая территория в верховьях ручья Вогулка находится в Азии.

Заповедник имеет две даты рождения. Первая - 1946 г., когда на площади 56,4 тыс. га по инициативе Уральского и Пермского университетов был создан Средне-Уральский заповедник с названием «Висим» в честь



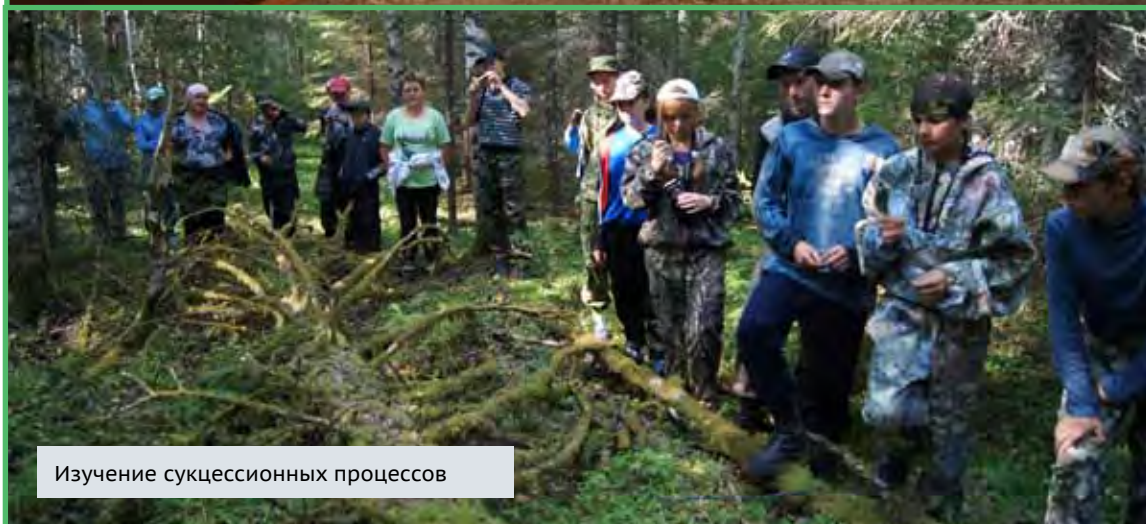
Река Сулём



Экскурсия в эколагере



Экспозиция природы заповедника



Изучение сукцессионных процессов

Евгений Ларин

# Системный подход к исследованиям в ООПТ – единая программа мониторинга

Лесной театр в туристско-экскурсионном районе заповедника «Столбы»



**Евгений Геннадьевич Ларин,**  
заместитель директора по научно-исследовательским разработкам Висимского природного биосферного заповедника

С 18 по 21 ноября 2013 г. для сотрудников научных отделов заповедников и национальных парков федеральных ООПТ в государственном природном заповеднике «Столбы» прошел семинар-совещание «Организация научных исследований и экологического мониторинга в государственных природных заповедниках и национальных парках России». Основной вопрос - введение единого экологического мониторинга на особо охраняемых природных территориях. В совещание приняли участие около 70 представителей федеральных ООПТ и

негосударственных организаций, в том числе WWF России, Представительство Общества сохранения диких животных в России (WCS), НПО «Прозрачный мир», ООО «Некст ГИС», ИТЦ «СканЭкс», и ряд других организаций. Надо отдать должное идейным вдохновителям подобного рода совещаний - Алексею Троицкому, Наталье Троицкой (руководителю НП «Партнерство для заповедников») и Михаилу Стишову (координатору проектов по сохранению биоразнообразия Арктики WWF России), огромное им спасибо. Общее понимание необходимости еди-

ного подхода к организации, ведению и получению оценок состояния экосистемы вселяет надежду на то, что научный материал сети федеральных ООПТ будет востребован обществом и станет также социально ориентирован.

Одна из важнейших задач для заповедников и национальных парков – осуществление экологического мониторинга.

Предлагаемая сегодня новая программа экомониторинга подразумевает широкое использование новых технологий в области малой авиации, видео – и фототехнологий, космического зондирования. Она не ограничивается наблюдениями за животным и растительным миром, исследования будут комплексными, включающими исследование и контроль состояния абиотических компонентов экосистем. Особое внимание будет уделено влиянию изменения климата на природные комплексы.

Интерес к результатам данных научных исследований, проводимых на отечественных ООПТ, проявляет и международное научное сообщество. Результаты российских исследований (особенно долговременные ряды наблюдений) важны для изучения, сравнения и сохранения природных ресурсов не только в пределах России, но и в планетарном масштабе. Таким образом, находит свое вполне прикладное применение опыт ведения «Летописи природы» заповедников, материалы которых становятся социально востребованными.

Примером единого подхода к мониторингу на ООПТ может послужить гидрометеорологический мониторинг в России, где есть правовая и нормативная базы, утверждены отраслевые и федеральные методы и стандарты. Самое главное, что есть единая государствен-



Участники совещания за работой



«Столбы». Фото: И. Томашевич.  
Источник: «Великий путь. Виды Сибири и Великой Сибирской железной дороги.  
Выпуск I», Красноярск, 1899..

ная мониторинговая сеть и система сбора. Вот пример для подражания.

На совещании обсуждался вопрос о срочной оптимизации деятельности в области геоинформационных систем (ГИС) для планирования, хранения, обработки и визуализации данных исследований. Участники совещания сошлись во мнении о целесообразности использования в работе по обеспечению ГИС аутсорсинга. Некоторые заповедники уже пошли таким путем.

Еще один путь в решении насущных проблем ООПТ, расположенных в одном регионе, – это создание региональных рабочих групп по экосистемному принципу. Основная цель таких групп – взаимодействие (включая ведение и использование баз данных), кадровая помощь в исследованиях, координации

программ мониторинга и исследований. Обязательным условием деятельности таких групп должно быть регулярное проведение совещаний, координация действий и публикация результатов исследований.

Обсуждался на конференции и такой актуальный вопрос, как развитие познавательного туризма и использование биотехнических мероприятий на ООПТ федерального значения. Рабочие группы по этим темам представили свои предложения для внесения в резолюцию совещания. Научно обоснованный и разумный подход к этой деятельности заповедников и национальных парков позволит не нарушать природные комплексы, а самое главное – естественный ход природных процессов на большей части охраняемой территории. Позво-

лит вовремя отслеживать влияние эко-туризма на естественные процессы, контролировать антропогенные изменения, связанные с развитием познавательного туризма и биотехнии.

Что касается заповедников, то участники совещания согласились с тем, что биотехнические мероприятия возможны только в демонстрационных целях на участках, предназначенных для познавательного туризма.

В плане развития познавательного туризма обсуждался вопрос интерпретации научных данных, доступных для посетителей. Появляется потребность в профессиональных гидах от заповедников, а знание иностранного языка становится если не обязательным навыком, то все больше востребованным (особенно в круизных турах). Надо обязательно акцентировать внимание на том, что на ООПТ необходимо развивать не просто туризм, как одну из форм природопользования, а познавательный туризм с реальным стремлением к экологическому

просвещению посетителей, повышению их экологической сознательности, к поиску механизмов формирования в посетителях стремления стать более лояльными в отношении к природе как к естественной среде обитания человека.

При этом ООПТ должны не только контролировать соблюдение природоохранного режима посетителями, но и разрабатывать туристические проекты с возможным минимальным ущербом. В этом заключается одна из задач отделов науки соответствующих ООПТ. Необходимо обязательно отслеживать влияние туристической деятельности на природные комплексы охраняемой территории. В данной связи единая программа мониторинга, позволяющая всесторонне оценивать влияние рекреации и туризма в масштабах всей системы ООПТ федерального значения, попросту жизненно необходима.

Фото: Евгений Ларин

Участники совещания «Организация научных исследований и экологического мониторинга в государственных природных заповедниках и национальных парках России»





Скала «Второй Столб». Фото: Александр Папсуев ([papsuev.ru](http://papsuev.ru))



# «Столбы» как проявленная идея

Скала «Китайская стена»

«Столбы, Красноярск, столбизм, скалолазание – эти слова вот уже более полутора веков неразрывно связаны между собой в сознании не только красноярцев, но и тех, кто, живя за сотни и тысячи километров, мечтает попасть в Край причудливых скал» – цитата с сайта государственного природного заповедника «Столбы» без ложной скромности свидетельствует об уникальности этого геологического феномена на карте Сибири. Неудивительно, что и непосредственно заповедник был создан здесь исключительно по настоянию жителей, тогда как власть лишь закрепила юридически этот статус.

Пример с созданием «Столбов» ярко демонстрирует вечное стремление человека, находящегося в «дольнем мире», приблизиться к «Вертикали духа». Не случайно в мифах многих народов образ горы является одним из основных символов, связанных с идеей восхождения духа, с пребыванием мудрецов и отшельников... Людей всегда влекли и до сих пор влекут горы, и особенно те вершины и скалы, что резко выделяются на

фоне общего ландшафта. И хоть окрестности Красноярска – это далеко не равнинные пространства, тем не менее, Столбы уникальны для этих мест. Не зря казаки-первопроходцы, пораженные их величием и первозданной мощью, называли их *Столпами*.

Почти повсеместно с такими природными каменными изваяниями связаны культы местных народов, будь то плато Маньпупунёр на территории Печоро-Ильчского заповедника в Республике Коми или Красноярские «Столбы». В первом случае столбы выветривания являются культовыми объектами («застывшими великанами») у коми и манси, во втором – у хакасов, качинцев, шорцев.

Сегодня же и те, и другие скалы стали объектами современных «культов» скалолазания и экотуризма, а также приобрели неформальный статус «мест Силы» у определённой категории туристов – искателей чудесного в обычном.

Геологическая история красноярских «Столбов» связана с магматической деятельностью, и она отсылает то к периоду рифея и венда протерозойской эры, то к



Скала «Ермак»

*«Зело превелики и пречудесны сотворены скалы. А находятся они в отдаленной пустыне верст за пятнадцать, а может, и за двадцать. Только попасть туда трудно, конный не проедет, пеший не пройдет, да и зверья дикого немало. Разно рассказывают о них. Пожалуй, правду говорят, что в других землях не увидать такого. И залезти на сии скалы никто не сможет и какие они неизвестно». Исследователь Сибири Прохор Селезнев (1823)*

более близкой нам эпохе плиоцена. Важен итог: в результате активной тектоники, когда в земной коре появились разломы, в толще мягких осадочных пород образовались пустоты, которые затем заполнила сиенитовая магма, интрузии. Она застыла в недрах, а далее на протяжении всего четвертичного периода (примерно 9-10млн лет назад) происходило, как пишут ученые, формирование современного рельефа Восточного Саяна. Так образовалось одно мощное геологическое тело, имеющее единое основание. Затем мягкие породы – глинистые сланцы и известняки – были удалены, ветер, солнце и вода за миллионы лет обнажили сиенитовые<sup>1</sup> скалы, которые

1 Сиенит (от Syene – Сиена, греческое название древнеегипетского города Сун, ныне Асуан) – магматическая интрузивная горная порода с меньшим, чем у гранита, содержанием кремнезема (и полиморфных его модификаций – кварца).

теперь возвышаются стометровыми розоватыми стенами над зеленой тайгой. В настоящее время поднятие Восточного Саяна, в том числе и района «Столбов» продолжается.

Итак, «Столбы» – это:

- федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственный природный заповедник «Столбы», расположенный на северо-западных отрогах Восточного Саяна (на правом берегу Енисея близ юго-западной окраины Красноярска);
- один из первых в России заповедников (создан 30 июня 1925 года Постановлением Енисейского губернского исполнительного комитета);
- пожалуй, единственный заповедник, чье создание было определено волеизъ-

явлением и желанием жителей (города Красноярска);

- заповедник, организованный для охраны природных комплексов живописного скального массива урочища Столбы;

- выступы единого сиенитового тела;

- район в Саянах, где магма застыла каменными изваяниями скал среди тайги;

- место, где в 1851 году зародилось уникальное социальное явление - «столбизм», своего рода спортивно-эстетическое движение, в основе которого лежит

свободное лазание и коллективные восхождения на Столбы с новичками и гостями.

- удивительный уголок природы в самом центре Сибири, получивший от казачков-первопроходцев свое первое название - «Столпы».

#### **Подготовлено редакцией журнала**

Источники:

1 Официальный сайт ФГБУ «Государственный заповедник «Столбы»: <http://www.zapovednik-stolby.ru>

2 Татьяна Руденко «7 фактов о «Столбах», делающих заповедник уникальным» // АиФ, 22.01.2014

---

*Пока готовился номер журнала, Президент РФ Владимир Путин поручил главе правительства внести правки в недавно принятый ФЗ об ООПТ с точным перечислением заповедников, категорию которых надо изменить до национального парка. В число четырех заповедников, меняющих свой статус, вошел и заповедник «Столбы».*

---

**фото: Александр Папсуев**

«Столбы» привлекают немало отважных скалолазов-столбистов







Вид на скалу «Второй Столб». Фото: Александр Папсуев ([papsuev.ru](http://papsuev.ru))

Сергей Первухин



## «Триллиум». Пятнадцать лет спустя



Сергей Михайлович Первухин, к.г.н., доцент кафедры геомониторинга и геоинформационного картографирования Технологического нефтяного института Сахалинского государственного университета.

Руководитель, автор и организатор всех проектов СРОО «ТКК Пилигрим»; эксперт по Сахалинской области Фонда Хьюлетта (Hewlett Foundation) ИСАР-ДВ (2002-2003), эксперт и консультант по Дальнему Востоку и Сибири программы CAF (Charities Aid Foundation, Великобритания - Россия) «Экологичные технологии» (2005); эксперт программ компании «Sakhalin Energy» (2005-2006); координатор по Сахалинской области Программы поддержки гражданских инициатив на Дальнем Востоке России, USAID и ISC (2003-2006) и программы «Малые гранты – большие дела», «Sakhalin Energy» (2006).

Триллиум камчатский. Его трехлепестные цветы появляются на исходе запоздалой сахалинской весны, в июне, расцветивая ослепительными белыми лепестками буйную зелень леса. Людям, не сведущим в ботанике, имя этого рас-

тения, по созвучию, рождает целый ряд ассоциаций от триллера до трейлера. Однако для участников серийного проекта «Триллиум» это название имело другие смыслы и символизировало тройственность не только в архитектуре расте-

*Экологический мониторинг или динамический контроль, включающий комплекс наблюдений, анализ и оценку меняющегося состояния окружающей среды, предназначен не только для фиксации нарушения в среде, но и для предупреждения возможных критических ситуаций в экосистемах. Особое значение мониторинг среды имеет для ООПТ с их задачами сохранения природного наследия планеты.*

*Косвенно подобные мероприятия могут стать и действенным механизмом для экопросвещения и природоохранного образования. Пример тому – деятельность Сахалинской региональной общественной организации «Туристско-краеведческий клуб «Пилигрим» (СРОО «ТКК Пилигрим»)<sup>1</sup>, осуществившей ряд проектов («Триллиум» и др.) по экологическому образованию студентов и школьников непосредственно в природных условиях – с проведением мониторинга и очисткой участков побережья Охотского моря, заливов Терпения и Анива, пролива Лаперуза и Татарского пролива.*

*В одном из этих мероприятий - в экологическом мониторинге побережья полуострова Терпения (на территории Поронайского заповедника) - в июле-августе 2005 года довелось участвовать и главному редактору журнала «Росы».*

<sup>1</sup> Организация СРОО «ТКК Пилигрим» возникла 5 мая 1991 как туристско-краеведческий клуб «Пилигрим», с ноября 1999 г. - как общественная организация. Основные направления деятельности: туризм, краеведение, экология. С 1999 по 2009 гг. разработано и реализовано 54 проекта на общую сумму около 12 млн. руб. В режиме ресурсного центра (2001 - 2006 гг.) организация была администратором 4 грантовых программ (USAID, SEIC и др.). В связи с отсутствием перспектив развития общественного сектора на Сахалине завершила свое существование 5 мая 2012 года.

ния, но и заложенные в проект базовые принципы: партнерство государственного, коммерческого и общественного секторов общества; воспитание, образование и просвещение через туризм, краеведение и экологию.

Проект «Триллиум» был задуман на исходе тысячелетия как комплексная экологическая экспедиция «СРОО ТКК Пилигрим», однако в рамках одной общественной организации осуществить столь масштабный проект в условиях дефицита финансовых, кадровых, материальных и иных ресурсов было практически невозможно. Выход был найден в изменении системы управления проектом, при котором администрирование со стороны СРОО «ТКК Пилигрим» было сведено к привлечению ресурсов и их распределению, разработке и реализации обучающего компонента для руководителей групп, организации экспедиции и подготовке финального отчета. Разбросанные по острову небольшие инициативные группы школьников, местные общественные организации, работающие в области туризма, краеведения и экологии, обладали главным ресурсом – заинтересованными энтузи-

астами-педагогами и равнодушными детьми. Такая схема позволила четко и эффективно распределить функциональные стороны проекта при единой цели и задачах экспедиции, сохраняя, тем не менее, автономность в управлении группой, самостоятельное право выбора темы краеведческих и экологических исследований.

Ключевым элементом научных исследований экспедиции стала методика экологического мониторинга, разработанная совместно с лабораторией подводных ландшафтов Тихоокеанского института географии ДВО РАН. Методика подсчета морского мусора, примененная в Приморье д.г.-м.н., проф. Б.В. Преображенским и его сотрудниками, была адаптирована для работы со школьниками, и на ее основе появился бланк исследования участка побережья. Постепенное усложнение целей и задач экспедиций 2001 – 2006 гг. привело к появлению дополнительных блоков методики. В целом к 2005 году работа по научно-методическому сопровождению проекта была завершена, на свет появился пакет материалов, который включал пять основных бланков, определительные таблицы

## Серийный проект «Триллиум»

| Показатели (индикаторы)                                    | Триллиум 2001 | Триллиум III. Последняя среда 2002 | Триллиум IV. Лето Живого моря 2003 |         |
|--|---------------|------------------------------------|------------------------------------|---------|
| Обследовано береговой полосы (км) с повторным мониторингом | 480           | 550                                | 657                                | 490     |
| Из них охвачено мониторингом (км)                          | 120           | 220                                | 230                                | 410     |
| Количество чел. (участники/руководители)                   | 150/30        | 180/34                             | 190/40                             | 250/4   |
| Количество организаций-участников                          | 27            | 25                                 | 30                                 | 17      |
| Количество семинаров/тренингов (сут.) по подготовке        | 3 (26)        | 2 (15)                             | 2 (15)                             | 1 (10)  |
| Количество курсов (часов) по подготовке инструкторов       | 1 (216)       | 1 (216)                            | 1 (216)                            | 1 (216) |
| Подготовлено инструкторов – студентов (чел.)               | 15            | 15                                 | 15                                 | 15      |
| Финансовые затраты на проведение экспедиции (руб.)         | 900 000       | 522 000                            | 667 000                            | 580 000 |
| Из них финансирование от гос. организаций (руб.)           | 100 000       | 120 000                            | 130 000                            | 190 000 |
| Из них собственный вклад СРОО ТКК «Пилигрим»               | 230 000       | 140 000                            | 150 000                            | 300 000 |
| Из них финансирование иностранных фондов и организаций     | 203 000       | 175 000                            | 60 000                             | 45 000  |
| Из них привлеченные средства коммерческих структур         | 367 000       | 87 000                             | 327 000                            | 45 000  |
| Выпущено методических материалов                           | 12            | 7                                  | 2                                  | 1       |
| Выпущено определителей и разработано маршрутов             | 3             | 6                                  | 3                                  | 3       |
| Выпущено информационно-методических сборников              | 1             | —                                  | —                                  | 1       |
| Открыто новых археологических памятников                   | 14            | 5                                  | 3                                  | 3       |
| Выявлено экологических нарушений                           | 12            | 10                                 | 5                                  | 29      |
| Из них принято к производству прокуратурой                 | 5             | 2                                  | 1                                  | 3       |
| Информационное сопровождение (статьи, сюжеты на ТВ и т.д.) | 87            | 165                                | 198                                | 105     |



## 2001 – 2006 гг. Основные индикаторы

| Триллиум V.<br>Энергетический<br>триллиум<br>2004 | Триллиум VI.<br>Сиретоко<br>2005 | Триллиум VII.<br>Последний герой<br>2006 | Всего     |
|---|----------------------------------|--|-----------|
| 490   | 485                              | 60                                       | 2722      |
| 410   | 485                              | —  | 1467      |
| 250/41  | 250/45                           | 32/9                                     | 1052/199  |
| 17  | 25                               | 6  | 130       |
| 1 (10)  | 2 (15)                           | 10 (42)                                  | 20 (123)  |
| 1 (216)   | —                                | —  | 4 (864)   |
| 15  | —                                | —  | 60        |
| 580 000   | 580 000                          | 785 000                                  | 4 034 000 |
| 190 000   | 90 000                           | 265 000                                  | 895 000   |
| 300 000   | 150 000                          | 260 000                                  | 1 230 000 |
| 45 000  | 300 000                          | 260 000                                  | 1 043 000 |
| 45 000  | 40 000                           | —  | 866 000   |
| 1   | —                                | 10                                       | 32        |
| 3   | 2                                | 1  | 18        |
| 1   | —                                | 1  | 3         |
| 3   | 7                                | 2  | 34        |
| 29  | 21                               | —  | 77        |
| 3   | 1                                | —  | 12        |
| 105   | 86                               | 220                                      | 861       |





**1** Мыс Круглый – место базового лагеря экспедиции в 2001 и 2006 гг.

**2** Активная абразия берега, побережье зал. Терпения в районе оз. Дмитриевское, ГПЗ «Поронайский», 2005.

**3** Абразия морской террасы, зал. Терпения. Мыс Обширный, место бывшей дислокации воинской части. ГПЗ «Поронайский», июль 2005 г.

**4** Группа экспедиции по экомониторингу побережья п-ва Терпения в рамках проекта «Триллум – VI. Сиретоко». Литораль Охотского моря (к югу от устья р. Борисовки), 2005 г.

**5** Бывший японский ДОТ времен Второй Мировой войны, обнажившийся в результате подмыва берега, залив Терпения. К югу от м. Обширный. Территория ГПЗ «Поронайский», июль 2005 г.

по геоморфологии берегов и устьевых участков рек, шесть полевых определителей, три информационно-методических сборника и двенадцать сборников с разработанными экологическими маршрутами по побережьям Сахалина.

Логика методики подсчета морского мусора состоит в следующем: локальные течения побережий приносят мусор, этот мусор по пляжам распределяется неравномерно: где-то меньше, где-то больше. Места, где он концентрируется в больших количествах из года в год, страдают в первую очередь от потенциальных разливов нефти.

Но береговая зона по-разному реагирует на разливы нефти. Например, открытые скалистые мысы и утесы (индекс чувствительности 1), для которых характерна высокая ветро-волновая нагрузка, повышенная отражающая способность, узкая приливная зона не позволяют нефти проникать вглубь. Интенсивное волнение способствует удержанию пятна на некотором расстоянии от берега за счет отраженной волны. Грунт непроницаем и нефть остается на поверхности, где естественные процессы способствуют ее быстрому удалению. А вот гравийные и щебнистые пляжи, имеют более высокий индекс чувствительности (индекс 6), т.к. грунт позволяет нефти просачиваться довольно глубоко, а низкий уровень естественной ротации пород замедляет естественные процессы удаления нефти.

Определение индекса чувствительности (всего их 10) делается через геоморфологическое описание участка пляжа. Это необходимо для выявления уязвимых побережий. В свою очередь, последующее за ним комплексное описание позволяет дать ответ на вопрос, какие конкретно объекты (ресурсы) могут пострадать, а создание реестров и кадастров участков побережья дает стоимостную оценку этих ресурсов. Методики можно использовать как для выяснения отдельных параметров экологического состояния побережья (загрязнение мусором, паспортизация



Карта маршрутов экспедиций проекта «Триллиум» по экомониторингу побережий о. Сахалин.



1. Группа экспедиции по экомониторингу побережья п-ва Терпения в рамках проекта «Триллиум – VI. Сиретоко».

2. Радион Гильманов, учитель биологии (школа «Гелиос», г. Екатеринбург) – участник экспедиции «Триллиум» за изучением местной герпетофауны, 2001.

3. Инструкторы (студенты СахГУ) подготовленные в рамках проекта «Триллиум – III. Последняя среда» Расул Расулов, Ольга Зуева и др. в базовом лагере (бух. Бурунная, хр. Жданко), 2002.

4. Участник «Пилигрима-2» Ирина Сиволонская на маршруте проекта «Триллиум», 2001.

5. Экспедиция «Триллиум-VII. Последний герой». Группа школьников перед выходом на маршрут, июль 2006.



Мыс Птичий, о. Сахалин. Фото: Сергей Первухин



Гости из Японии в базовом лагере экспедиции «Триллиум-VII. Последний герой», июль 2006

состояния объектов природы, оценка предприятий рыбной индустрии, индексы чувствительности берегов к нефте разливам, браконьерство и т.д.), так и для комплексной оценки береговой полосы, для воссоздания полной, реальной и объективной картины. Видеосъемка объектов и фотографирование берега через 200 метров в направлении движения дополняло базы данных.

Спустя почти десятилетие удивительно осознавать, что, оказывается, сделано было очень много. Задуманный в 1999 году как внутренний проект организации он был реализован в 2001 как региональный, а в 2002-2003 гг. - как сетевой межрегиональный. В нем, кроме Сахалина, приняли участие Камчатка, Приморье, Хабаровский край, Магадан и даже далекая заснеженная Чукотка. Проект был осуществлен коалицией экологических организаций Дальнего Востока

«Живое море» и прошел одновременно во всех регионах РДВ под названием «Лето «Живого моря». Функция координатора была возложена на СРОО «ТКК Пилигрим», кроме этого, организация отвечала за методическое сопровождение и подготовку межрегионального отчета.

Необходимо отметить, что проект по масштабу, целям, задачам, количеству участников (около 1100 школьников) на Дальнем Востоке и в Сибири аналогов не имел, не имеет да, видимо, и не будет иметь. При исследованиях по единой методике мониторинга, с единой целью и задачами для всех регионов наблюдалось разнообразие форм проведения экспедиции: стационарные и передвижные лагеря, походы, лагеря дневного пребывания, многодневные походы.

Региональные особенности проявились в специализации экспедиционных исследований. Например, на Чукотке

апробировалась методика подсчета китов, были проведены исследования в области традиционного природопользования. В бухтах Магадана выявляли источники загрязнения, отрабатывали схемы и алгоритмы активирования экологических правонарушений. На Камчатке занялись оценкой биоразнообразия побережья, в то время как хабаровчане провели краеведческие исследования в бухте Сизиман и заливе Чихачева. На Сахалине произошло совмещение нескольких проектов. Кроме мониторинга побережий выполнялся проект, направленный на мониторинг лесных пожаров и их снижение через просветительскую работу среди населения острова, что тут же породило шуточный лозунг экспедиции: «Затушим все лесные пожары водой Живого моря».

В 2004 г. планировалось проведение международного проекта с участием школьников из США, Японии и Кореи, однако здесь организаторы столкнулись с рядом проблем, после анализа которых стало ясно, что проведение таких экспедиций, видимо, возможно, только на территории России. Приглашенные в качестве гостей экспедиции японцы, увидев одну из полевых групп в работе, долго не могли справиться с изумлением, затем высказали предположение, что вряд ли во всей Японии наберется группа школьников, способных пройти такие расстояния, при этом выполняя мониторинг по такой сложной методике.

На самом деле для школьников 9-10 классов проведение мониторинга не составляло большой трудности. Несмотря на возраст участников, работа выполнялась качественно, эффективно, а полученный материал обладал большим объемом информации. Результаты мониторинга 2002 – 2003 гг. были использованы при составлении атласа «Уязвимых точек дальневосточных морей», который был выпущен Морским государственным университетом им. адмирала Г.И. Невельского.

В 2004-2005 годах проект перешел

в «коммерческую фазу» - компания «Sakhalin Energy» обратилась в организацию с предложением сделать мониторинг залива Анива и залива Терпения. Основная цель – оценка чувствительности побережий к нефтяным разливам.

В 2005 году в рамках проекта «Триллиум – VI. Сиретоко<sup>1</sup>» при проведении мониторинга восточной части залива Терпения особое внимание было уделено побережьям государственного природного заповедника «Поронайский». Кроме исследования 236 км береговой полосы, был составлен реестр и кадастр туристических ресурсов, осуществлена туристско-рекреационная оценка буферной зоны, проведены гидрологические исследования в устьевых участках рек и ручьев заповедника. Мониторинг береговой линии оз. Невского (площадь озера 178 км<sup>2</sup>) позволил провести исследование объемов нелегального вылова лососевых и выявить около ста восьмидесяти объектов браконьерской инфраструктуры – станы, полевые цеха по заготовке икры, избушки, землянки и т.д. – как в непосредственной близости от заповедника, так и на его территории.

«Триллиум – VII. Последний герой» стал завершающим витком эволюционной спирали в серии проектов, замкнув пространство и время на Александровском побережье, с которого в 2001 году все и началось.



Триллиум камчатский (ромболистный)  
*Trillium camtschatcense* (сем. Мелантиевые)

<sup>1</sup> Сиретоко (知床半島, яп.) – на языке айну – «край земли». В контексте названия проекта «Триллиум – VI. Сиретоко» идет речь о полуострове Терпения, который до 1945 г. японцами и айнами назывался Кита Сиретоко. Не путать с полуостровом Сиретоко и одноименным Национальным парком на востоке о. Хоккайдо (Япония).







Абразионный берег вблизи устья р. Вестовой, ГПЗ «Поронайский». Фото: Сергей Первухин

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

Мысли часто возвращаются к этому порой суровому и дикому берегу, где иногда в дымке, через Татарский пролив, проявится, как мираж, некогда столь желанное каторжанам побережье материка. Шорох прибоя и слабый аромат сахалинского разнотравья, смешанный с соленым ветром Японского моря, приносят обрывки воспоминаний и сомнения: а стоило это делать? а для кого и зачем?». Прошлое субъективно, и его часто оцениваешь также.

Ответы на эти вопросы я получил в конце нулевых годов, когда мне вновь довелось выбраться на северо-запад острова. Взобравшись в разбитый салон вахтовой машины, которая вместо рейсового автобуса курсирует между Александровском и вымирающим поселком Дуэ, откуда предстояло пройти сто двадцать километров ненаселенного побережья, я, присев на свой рюкзак, наблюдал, как кабина заполняется бабульками с мешками, сумками, баулами и уставлыми от жизни мужичками в промасленных фуфайках. Напротив сидел благообразный старичок с окладистой бородой. Когда машина тронулась, он достал бережно завернутую в газету книгу и, нацепив на нос очки, начал читать, не обращая внимания на галдящих бабушек, ухабы и завывание старенького двигателя. Пом-

нится, я подумал тогда: остались еще читающие люди, не оскудел остров. Вахтовка выкатилась на пляж и помчалась к чернеющему вдалеке разрушенному пирсу, разрезая набегающие волны. Дед отошел от чтения, посмотрел на меня и рюкзак, спросил:

- Пешком? По берегу до Пильво?

- До него, родного, - ответил я, нажимая сигнал остановки водителю.

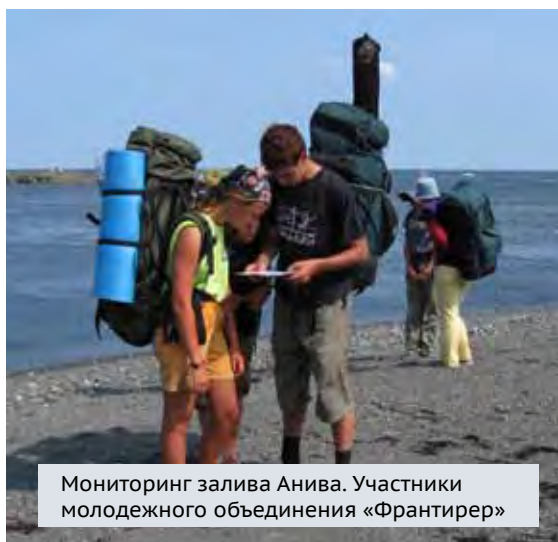
- Вот как ходить надо! - потрясая книжкой, продолжил дед. - И для души, и для тела, с умом и любовью!

- Что за книжка-то? - спросил я, ввинчиваясь под лямки рюкзака.

- Триллиум, - деля ударение на «у», ответил дед. - Про наш берег написано, все как есть!



Мониторинг побережья зал. Анива (г. Корсаков)



Мониторинг залива Анива. Участники молодежного объединения «Франтирер»

Машина, трясясь на ухабах, двинулась по распадку в Дуэ, а я еще долго стоял на пустынном берегу, не замечая, что накатившая волна по колено намочила ноги. До сих пор я так и не понимаю, откуда в вымирающем Дуэ мог взяться сборник экспедиции, выпущенный ограниченным тиражом триста экземпляров.

Фото: Равиль Алмакаев, Ксения Елисеева, Михаил Лозовой, Николай Михеев, Сергей Новопашин, Сергей Первухин, Татьяна Первухина.



Кольчатая нерпа (*Pusa hispida*) на литорали залива Терпения



Спуск по клифу на пляж в западной оконечности м. Терпения, ГПЗ «Поронайский». На снимке Сергей Первухин и Равиль Алмакаев.

Татьяна Беспалова

# Мониторинг как инструмент контроля экологически оптимального освоения нефтяного месторождения на территории природного парка «Кондинские озера»



Татьяна Леонидовна Беспалова, к.б.н., заместитель директора природного парка «Кондинские озера» по науке (ХМАО-Югра, г.Советский)

За Северным Уралом широко раскинулась целая страна современного «нефтяного Клондайка» – Ханты-Мансийский автономный округ-Югра.

Эта древняя земля остяков и вогулов была известна миру дорогими соболями да бобрами, богатыми рыбой реками. Здесь проходили торговые пути из Европы в Азию.

Двадцатый век возмутил вековое спокойствие северной тайги. Железнодорожная магистраль пролегла от Урала до Оби, открывая период промышленного освоения Сосьвинского Приобья. На «большую Землю» пошли эшелоны строевого леса, а близ Шаима на берегу реки Конда ударил первый в Западной Сибири нефтяной фонтан.

Сохранение природы в краю Сосьвинского Приобья имеет древние традиции. У местных жителей ханты и манси (остяков и вогулов), основным занятием которых были охота и рыболовство, существовали запретные «святые места» – «ем-тахе» или «емынг-тагат». На этих участках запрещалось охотиться, ловить рыбу, собирать ягоды, срывать цветы, ломать или рубить деревья. Неприкосновенность «святых мест» соблюдалась очень строго. Эти давние прообразы заповедников, а также культовое поклонение отдельным видам животных, позволяли сберегать богатства тайги.

В первой половине XX века в бассейнах рек Конда и Малая Сосьва на территории около 800 тысяч гектаров более

20 лет существовал Кондо-Сосвинский заповедник. Благодаря деятельности заповедника удалось сохранить уникальную популяцию западносибирского речного бобра, находившуюся под угрозой исчезновения. Но заповедник был еще и истинным культурным центром в этом глухом таежном краю.

После его ликвидации в 1951 году началось активное освоение природных богатств региона. Строительство железной дороги по водоразделу Конды и Малой Сосьвы, активное освоение лесных ресурсов и богатств недр поставило под удар ранимую таежную природу. Для восстановления нарушенного равновесия между Человеком и Природой в этом богатейшем краю создаются особо охраняемые природные территории: заказник «Верхне-Кондинский», заповедник «Малая Сосьва», памятник природы «Озеро Ранге-Тур», природный парк «Кондинские озера» – наследники дела Кондо-Сосвинского заповедника.

Природный парк «Кондинские озера» – самый молодой из них, он был организован в 1998 году.

Особенностью природных парков в системе особо охраняемых природных территорий является то, что их земли не изъяты из хозяйственного использования. Это значит, что наряду с охра-

ной и изучением природных и историко-культурных объектов и комплексов предусматривается ограниченное природопользование, минимально воздействующее на природную среду.

Для «Кондинских озер» это связано, прежде всего, с разработкой Тальникового месторождения нефти, лицензионный участок которого частично совпадает с северо-восточным сектором территории природного парка.

Лицензионное соглашение, дающее нефтедобывающему предприятию право на разведку и разработку этого месторождения, было подписано еще до образования природного парка. Тальниковое газонефтяное месторождение – одно из шестнадцати, разрабатываемых ТПП «Урайнефтегаз», являющимся подразделением ООО «ЛУКОЙЛ – Западная Сибирь».

За период эксплуатации Тальникового месторождения введены в эксплуатацию 173 скважины на 21 кустовой площадке, трубопроводы протяженностью около 175 км и сопутствующие коммуникации; факелов нет. Площадь, занятая объектами обустройства Тальникового месторождения, составляет на данный момент 1516,44 га, т.е. 3,45 % площади территории природного парка.

Одна из задач, которую природный



Кустовая площадка  
Тальникового месторождения нефти



Комплексная проверка Тальникового месторождения нефти

парк решает совместно с нефтяниками, – формирование рабочей модели экологически оптимального использования ресурсов недр. Для того чтобы обустройство и эксплуатация месторождения не привели к катастрофическим для природного комплекса последствиям, разработаны и утверждены особые условия разведки и освоения Тальников, состоящие из 27 пунктов, предусматривающие применение новейших природосберегающих технологий и высокую экологическую культуру производства, проведение геологоразведочных и нефтедобывающих работ с учетом особенностей установленного природоохранного режима.

Так, на этом месторождении разбуривание скважин ведется по безамбарной технологии. Извлеченная по системе очистки выбуренная порода вывозится для утилизации за пределы природного парка. Для того чтобы исключить возможность попадания загрязняющих веществ в окружающие экосистемы во время бурения, освоения и ремонта скважин, разработана и применяется конструкция экологически чистой кустовой площадки.

При прокладке нефтепроводов по тер-

ритории природного парка используются толстостенные трубы с двойной (внутренней и внешней) изоляцией. На ДНС «Тальниковое» применяются мультифазные насосы, позволяющие перекачивать по трубопроводу смесь нефти и газа, что дает возможность проводить работы без устройства факела для сжигания попутного газа. Но, конечно, главное, помимо применения природосберегающих технологических решений, – это формирование у людей, работающих на освоении нефтяного месторождения, нового «экологичного» мировоззрения, понимания, что, взяв у природы богатства недр, необходимо сохранить ее красоту для потомков.

Эффективным инструментом контроля за состоянием природного комплекса и получением оперативной информации о происходящих в нем изменениях под влиянием нефтеразработки является комплексный экологический мониторинг. Работы в рамках программы были развернуты природным парком «Кондинские озера» с 1999 года, т.е. за год до начала работ по эксплуатации месторождения, что позволило зафиксировать

исходное состояние природных сред и биоты, которое является базой для сравнения результатов последующих лет наблюдений.

Мониторинговые исследования ведутся при совместном участии специалистов природного парка, Тюменского госуниверситета и лаборатории экологии и промсанитарии ТПП «Урайнефтегаз». Ежегодные наблюдения по программе мониторинга проводятся на стационарных пунктах с соблюдением основных принципов мониторинга – системности и комплексности - и охватывают все основные компоненты природных сред и биоты.

На трех водомерных постах на реках Еня, Окунева и озере Арантур в период, когда водоемы свободны ото льда, выполняются замеры уровня воды, отбираются пробы воды на химический анализ. Для круглогодичных наблюдений за уровнем и качеством грунтовых вод заложены три гидрологические скважины. Ведется почвенный мониторинг на постоянных точках вокруг кустовых площадок и в 34 пунктах по всей территории парка. Анализ качества атмосферного воздуха производится по выявлению загрязняющих веществ, накопленных в снеге. Для этого в конце многоснежного периода, в марте, отбираются пробы

снега на химический анализ на стационарных точках в районе проведения нефтеразработки и в 40 точках на территории парка. Геоботанический мониторинг позволяет отслеживать влияние работ по обустройству месторождения и добыче нефти на состояние растительности. Исследование донных отложений озера Арантур и впадающих в него рек позволяет судить о наличии выноса загрязняющих веществ в озеро с территории месторождения.

В результате многолетних мониторинговых исследований можно заключить, что за период наблюдений изменения природной среды под действием техногенных факторов по сравнению с исходным состоянием оказались минимальными и носят локальный характер. Установлено, что наибольшее техногенное воздействие на экосистемы территории при разработке нефтяного месторождения оказывают строительство и функционирование площадных объектов нефтепромысла (кустов скважин), линейных сооружений (автодорог), а также отбор значительных объемов пресной воды из куртамышского горизонта для поддержания пластового давления. Выявлены основные тенденции изменения состояния природного комплекса:

Геоботанический мониторинг влияния нефтепромысла на растительность природного парка



1. При строительстве внутрипромысловых дорог на заболоченных участках происходит уплотнение торфа, нарушается естественный режим стока грунтовых вод, происходит образование подпора, гибель древостоя и изменение структуры растительных сообществ.

2. Под влиянием водозабора из куртамышского горизонта на участках болотных экосистем отмечено изменение структуры растительных комплексов, видового состава, жизненности растений и соотношения экологических групп. Интенсивность данных изменений напрямую зависит от местоположения пробных площадей, в частности, от их удаленности от места водозабора. В лесных экосистемах изменения состояния фитоценозов отсутствуют в связи с проявляющимся эффектом запаздывания.

3. По результатам гидрологического мониторинга выявлено снижение уровня поверхностных и подземных вод в зоне формирования воронки депрессии, а также снижение уровня поверхностных вод в оз. Арантур и р. Енья в результате влияния водозабора.

4. Наблюдается общее повышение содержания углеводородов во всех средах при отсутствии аварийных ситуаций и разливов нефти, что связано с разгерметизацией нефтесодержащих пластов и миграцией легких углеводородов, в частности, метана, из недр к дневной поверхности.

На основании результатов комплексного экологического мониторинга подготовлены природоохранные рекомендации и предписания, согласно которым ТПП «Урайнефтегаз» выполнены практические работы по минимизации воздействия нефтедобывающего комплекса на экосистемы и недопущению их деградации: оптимизация размещения объектов обустройства нефтепромысла, укладка дополнительных водопропускных труб в полотно внутрипромысловых автодорог, строительство мостовых переходов на участках максимального внутриболотного стока, отказ от эксплуатации курта-

мышского водоносного горизонта и др.

Результаты, полученные в процессе мониторинговых исследований, на сегодняшний день показывают эффективность тех природоохранных мероприятий и экологически грамотных технологических решений, которые были предусмотрены при разработке Тальникового месторождения. Опыт экологически безопасного природопользования, нарабатываемый на особо охраняемой природной территории, может быть с успехом использован и за ее пределами, а это – важный шаг на пути сохранения природного комплекса всего региона.

Люди, издавна жившие на берегах Кондинских озер, умели видеть и воспевать красоту этих удивительных озер, сберегать щедрость таежных лесов. От нас, живущих на этой земле сегодня, зависит, сумеем ли мы разумно распорядиться богатством, доставшимся нам в наследство.

Фото © Природный парк  
«Кондинские озера»



Замеры уровня  
поверхностных вод в озере



# Знакомьтесь: природный парк «Кондинские озера»

Природный парк «Кондинские озера» функционирует на территории Советского района ХМАО с 22 июня 1995 г. как муниципальное (районное) учреждение. 24 ноября 1998 года Постановлением Губернатора ХМАО-Югры природный парк получил окружной статус.

На территории 43900 га раскинулось ожерелье из пяти больших озер, окаймленных беломошными борами и болотами. Озера соединены между собой в единую озерно-речную систему извилистой протокой с названием, похожим на вздох восхищения, – Ах! Таежные речки и ручьи неспешно текут к одному из крупных притоков Иртыша – реке Конда (в переводе с мансийского – «река-богатырь»).

Берега озер в основном низкие, твердые, песчаные. Большую часть береговой линии занимают светлые сосновые боры, но местами встречаются очень живописные участки лугового и болотного разнотравья. Озера и речки мелководны, за лето они успевают хорошо прогреться, что позволяет обильно развиваться водной растительности. Очень украшают гладь озер цветущие кувшинки, кубышки, стрелолист, горец ...

Около половины территории природного парка занимают болота. Местами лесоболотные комплексы простираются на многие десятки и сотни гектаров, как, например, урочище «Сулеймановы острова», и являются местообитаниями для многих видов животных и боровой дичи.

Фауна природного парка представлена типичными «таежниками»: лось, бурый медведь, волк, соболь. Наличие огромных по площади болот и озёр привлекает большое количество разнообразной водоплавающей птицы. Рядом с обычными для сибирской тайги видами сохранилась кондинская популяция дикого северного оленя и несколько поселений редчайшего вида – западно-сибирского речного бобра. Особого внимания требуют к себе краснокнижные и редкие виды птиц – орлан-белохвост, скопа, чернозобая гагара, серый журавль, большой и средний кроншнепы, встречающиеся на территории «Кондинских озер».

На территории природного парка находятся под охраной около 300 археологических объектов, являющихся памятниками истории и культуры. Наи-



Студенческая полевая практика.  
Изучение лишенофлоры природного парка

более ранние из них относятся к эпохе мезолита и датируются VII – VI тыс. до н. э. Историко-культурные памятники представлены, в основном, земляными сооружениями. Наиболее распространенными являются поселения: жилища, очаги и др. Кроме того, обнаружены оборонительные городища, могильники, ямы-ловушки, предназначенные для охоты на копытных, остатки плавильных печей для выплавки и обработки железа.

Территория природного парка «Кондинские озера» традиционно используется как место массового отдыха населения Советского района. Теплые воды Арантура, удобные песчаные пляжи, окруженные сосновыми борами, влекут к себе многих в летние жаркие дни. Изобилие грибов и ягод в лесах и на болотах привлекают в июле – сентябре любителей «тихой охоты». А рыбаки и охотники-любители используют эти леса и речки для своих промыслов. Наличие сети дорог делает территорию удобной и транспортно-доступной.

Сотрудниками службы охраны организовано регулярное патрулирование территории, а также совместные рейды с Госохотинспекцией Советского района. Для предотвращения нарушений природоохранного режима проводятся разъяснительные беседы с посетителями территории, очищаются и обустраиваются места стоянок и пляжи. Для пропаганды экологически грамотного поведения на отдыхе в лесу выпускаются памятки для

посетителей природного парка, буклеты, наборы открыток, календари.

Земли природного парка не изъяты из хозяйственного использования. Это значит, что на особо охраняемой природной территории не запрещена, а лишь ограничена хозяйственная деятельность. Для «Кондинских озер» это связано, прежде всего, с разработкой Тальникового месторождения нефти.

Для контроля происходящих в природном комплексе изменений в условиях промышленного использования территории, прогнозирования состояния природных систем, разработки и осуществления необходимых природоохранных мероприятий природным парком «Кондинские озера» с 1999 года ведутся работы по внедрению системы комплексного экологического мониторинга. Комплексный экологический мониторинг, развернутый за год до начала работ по эксплуатации месторождения, позволил зафиксировать исходное состояние природных сред и биоты, которое является базой для сравнения результатов последующих лет наблюдений.

Результаты, полученные в процессе мониторинговых исследований, на сегодняшний день показывают эффективность тех экологически грамотных технологических решений, которые были предусмотрены при разработке Тальникового месторождения.

Большой урон лесным экосистемам



Самцы тетерева-косачи (*Lyrurus tetrix*)

природного парка наносят пожары. Значительную часть лесов территории составляют сосняки-беломошники, которые относятся к первому классу горимости и являются легко горимыми даже в естественном состоянии. При усилении антропогенного пресса на леса вероятность возникновения пожаров резко увеличивается. По вине человека в настоящее время возникает до 70 % лесных пожаров.

Выработка стратегии природоохранных мероприятий возможна лишь на основе научных данных о состоянии природной среды и происходящих в ней как естественных, так и антропогенных изменениях. Такой информационной основой являются проводимые в природном парке научно-исследовательские работы по программе комплексных флористических и фаунистических исследований.

В рамках этого направления проводятся работы по инвентаризации флоры: пешие и водные флористические маршруты охватывают на сегодняшний день практически всю территорию. Формируется гербарий высших растений, мхов, лишайников и дереворазрушающих грибов. С целью классификации растительных сообществ и для изучения влияния хозяйственной деятельности на растительность на территории природного парка проводятся геоботанические описания в различных типах лесных, болотных и луговых фитоценозов. Ведутся регулярные наблюдения за сезонной динамикой растений на постоянных фенологических пробных площадях. Заложены учетные площадки для изучения продуктивности дикоросов: брусники, клюквы, голубики.

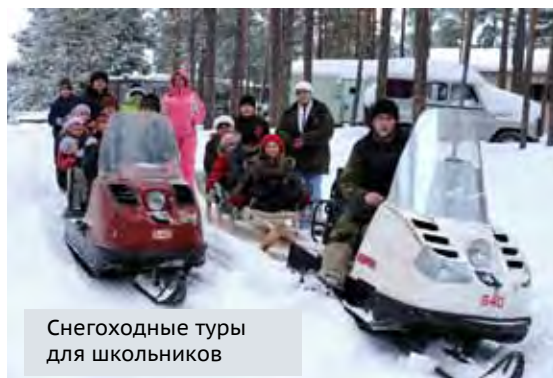
Зимние маршрутные учеты по следам животных и авиаучеты позволяют определить видовой состав и численность млекопитающих, выявить их основные места обитания и пути миграции. Ведутся работы по изучению населения птиц территории. В результате этих работ выявляются виды, нуждающиеся в особой охране, уточняются места обитания и ко-

личество фоновых видов птиц. С целью изучения наземных беспозвоночных заложены учетные трансекты во всех типичных биотопах, проводится маршрутный учет и ручной сбор насекомых.

Изучение биоразнообразия территории природного парка позволяет выявлять природные объекты и комплексы, нуждающиеся в особой охране, дает обоснование для проведения биотехнических мероприятий.

Сотрудники природного парка проводят большую работу по экологическому просвещению жителей региона, при этом особое внимание уделяется школьникам. Разработаны и реализуются программы, позволяющие объединить задачи по оздоровлению и экологическому воспитанию.

В природном парке созданы условия для воспитания экологической культуры детей через общение с миром Природы, погружение в него. Наибольшей популярностью пользуются эколого-краеведческие экскурсии по территории и экологической тропе, уроки на природе, летний экологический лагерь. Дети знакомятся с природными особенностями территории, историей края, культурой коренных народностей, с обитателями минизоопарка, катаются на лыжах и снегоходах. При этом информация подается в форме экологических игр, которые направлены на понимание процессов, происходящих в живой природе, на сопереживание, сочувствие и содействие живым существам. Знания, полученные в неформальной обстановке и при контакте с природными



Снегоходные туры для школьников

объектами, воспринимаются более ярко и эмоционально, западают не только в умы, но и в души детей...

Студенты и школьники ежегодно проходят полевую и производственную практику под руководством научных сотрудников природного парка. Практиканты осваивают методики полевых работ, выполняют групповые и индивидуальные исследования, приобретают практические исследовательские навыки, умение работать с научной документацией. Итогом полевых практик являются курсовые и дипломные работы, а также научно-исследовательские проекты. Авторские работы направляются для участия в различных конкурсах местного, регионального и всероссийского масштабов. Полевые практики, проходящие в природном парке, становятся ярким впечатлением и обогащают профессиональным опытом будущих специалистов-экологов.

Наиболее массовой формой эколого-просветительской работы является организация и проведение экологических акций, позволяющих вовлечь в обсуждение экологических проблем региона тысячи людей, привлечь внимание населения и представителей власти к особо охраняемой природной территории. Традиционно природный парк участвует в международных акциях «Марш парков», «Спасти и сохранить», в рамках которых проводятся конкурсы, выставки, творческие музыкально-поэтические вечера, зональные фестивали, слеты друзей «Кондинских озер», акция «Зеленый автобус», экологические «Зеленые десанты», лесопосадочные работы.

Природный парк уделяет большое внимание экспедиционной и эколого-туристической работе. При этом мы рассматриваем экотуризм не только как перспективный вид деятельности, но и как важный компонент экологического воспитания населения. Разработаны эколого-туристические и эколого-краеведческие маршруты, рассчитанные на группы различного возраста и степени подготовленности: «Северное Кольцо

Сибири», «Древний путь Европа – Азия», «В гостях у Тапсуйских манси».

Обустроиваются две экологических тропы для проведения однодневных пешеходных экскурсий. Функционирует водный экскурсионный маршрут по живописной озерно-речной системе Кондинских озер, связанных между собой протоками. В зимнее время проводятся лыжные и снегоходные экскурсии.

Природный парк «Кондинские озера» как особо охраняемая природная территория, имеющая гибкий режим функционирования, обладает большими возможностями для эффективного и разнопланового использования рекреационных и хозяйственных ресурсов природного комплекса. Кроме того, здесь сформированы материально-техническая база и необходимый кадровый потенциал для организации работ по экологическому просвещению, научно-исследовательской и природоохранной деятельности.

Опыт рационального природопользования, который нарабатывается в природном парке, может быть с успехом использован на прилегающих территориях, что позволит решить многие экологические проблемы, снять напряжение экологического кризиса, способствовать сохранению биологического разнообразия региона.

*Материал подготовлен Дирекцией природного парка «Кондинские озера»*



Экспедиция на Приполярный Урал

# В Ергаки за освобождением разума



Светлана Дмитриевна Данилова  
Лингвист, путешественник (г. Курган)

Уже не в первый раз я посещаю Западный Саян, что в Южной Сибири, хребет Ергаки и природный парк с тем же названием, расположенный между Хакассией и Тувой. Путь из Кургана не скор, но он того стоит, чтобы ещё и ещё раз иметь возможность насладиться одним из прекрасных творений природы.

Этимология этого оронима спорна. Еще сотню лет назад в русскоязычных изданиях название горы писалось как

«Иргаки» и, возможно, имело отношение к тувинскому «иргек» - «большой медведь». Одна из версий связывает его с тувинским «эргек» или «уруг-эргек» - «большой палец». Однако с этим определением можно соотнести, пожалуй, лишь пик Звёздный, который хоть как-то напоминает по форме «уруг-эргек». Проводники, ведущие туристов на Ергаки, предпочитают объяснять название этого удивительного горного хребта, имеюще-

Позиция





Ергаки. Скала «Парабола» с вершинами «Толстый Брат» и «Тонкий Брат»  
Фото: Александр Нерозя



Вид на озеро Художников

го явно изогнутую, близкую к полусфере или полумесяцу форму, как произошедшее от «ыргак»/«иргак», имеющее значение «кривой, согнутый, изогнутый». Во всяком случае, эта версия наглядно подтверждается характерным внешним видом самих пиков. Очертания хребта резко контрастируют своей геометрией с окружающим пространством. Так, когда едешь по таёжной трассе из Хакасии в Туву, Ергаки появляются неожиданно, вырастая целой галереей причудливых образов в легкой синеватой дымке. Вид их зачаровывает.

Особенное впечатление производит цепь скал, образующая облик лежащего на спине великана - Спящего Саяна. Вид его настраивает сознание человека, особенно если он здесь впервые, на восприятие мифов и легенд, повествующих о страже этих гор. Недалеко от великана - Висячий камень, непонятно каким образом устойчиво нависающий над обрывом. По преданию, страж проснётся, если камень упадет.

Можно спорить, создала ли природа эти формы рельефа, напоминающие гигантских существ, или это творение рук исполинов прошлых цивилизаций...

Так или иначе, но сам «дух» этого места, как и соответствующий ему одухотворенный настрой, неизбежно возникающий при созерцании причудливых гор, говорит сам за себя.

Возможно, влечет сюда ради этого ощущения, которое выводит человека за рамки обыденного материального существования, приобщает к чему-то неведомому.

Вспоминая о своём путешествии на Ергаки летом 2009-го, вдруг всплыл в памяти последний прощальный эпизод, который никак не могли предвидеть ни я, ни мои товарищи.

Провели мы в природном парке два насыщенных дня. Один был наполнен впечатлениями от посещения Каменного городка с его гигантскими «строениями», фигурами «животных», «людей» и даже своим таёжным «сфинксом».



## ПРИРОДНЫЙ ПАРК «ЕРГАКИ»

*«Ергаки» – природный парк краевого значения на юге Красноярского края. Располагается на территории Ермаковского и Каратузского районов в истоках рек Большой Кебезь, Большой Ключ, Тайгиш, Верхняя Буйба, Средняя Буйба и Нижняя Буйба. Общая площадь 342 873 га.*

*Название получил по имени хребта Ергак-Таргак-Тайга в Западном Саяне. В настоящее время центр активного туристского интереса.*

*Геологи определяют хребет Ергаки как массив разнонаправленных грив, отрогов, в значительной степени обработанных ледником. Горный рельеф в центральной части хребта на периферии сменяется гольцовым с отдельно расположенными горами и отрогами, с пенепленом на вершинах.*

*Горные пики имеют причудливые очертания и носят собственные имена: Звёздный (наивысшая вершина хребта Ергаки), Зуб Дракона, Птица, Параболла, Молодёжный, Зеркальный и др.*

*Неповторимость ландшафту придают множество озёр, как правило, каровых<sup>1</sup>, ледникового происхождения. Наиболее известны Буйбинские озёра (Радужное, Каровое, Светлое), Мраморное (Тушканчик), Золотарное, Горных Духов. Наиболее крупные озёра – Большое Буйбинское, Большое Безрыбное и Светлое.*

*Статус особо охраняемой природной территории «Ергаки» получил 4 апреля 2005 года (постановление N 107-п), хотя вопрос о создании в Западном Саяне подобного ООПТ был поставлен краевой администрацией еще в 1999 году согласно «Схемы развития ООПТ в Красноярском крае».*

*14 февраля 2006 года в целях охраны и развития рекреационной деятельности на территории природного парка было создано краевое государственное учреждение «Дирекция природного парка «Ергаки».*

*Сегодня природный парк «Ергаки» входит в ключевую территорию №5 проекта Программы развития ООН (ПРООН) и Глобального Экологического Фонда (ГЭФ) «Сохранение биологического разнообразия в российской части Алтае-Саянского Экорегiona, фаза 1».*

*Управление данной ООПТ осуществляется Дирекцией природного парка «Ергаки», которая поставила благородную цель: «от имени жителей Красноярского края <...> защищать и представлять интересы природного наследия, способствовать управлению территорией теми способами, которые гарантируют экологическую и эстетическую ценность и целостность природы для будущих поколений».*

*Подробная информация о природном парке «Ергаки» размещена на сайте КГУ «Дирекция природного парка «Ергаки»: <http://www.ergaki-park.ru>*



Ручей к озеру Горных духов

<sup>1</sup> Каровые озера - высокогорные озера округлой формы со слабо изрезанной береговой линией, занимающие впадины каров. Кар (от нем. Кар - кувшин, желоб) - форма рельефа, представляющая собой естественное чашеобразное углубление в привершинной части склонов гор. Дно кара обычно занято ледником.

Второй день заняло путешествие по тайге к озеру Светлое, с берега которого можно увидеть пики Звёздный и Птицу с другой стороны хребта, нежели с дороги на Туву. Путь по тайге с её красочным разнотравьем, характерными остроколючими елями и широкоствольными кедрами – сибирскими соснами, казался почти волшебным: постепенно приближаясь, пики как будто прорастали через верхушки леса, а у самого озера вдруг взрезали резким силуэтом пронзительно ясное голубое небо.

У озера мы побыли недолго, наверно, с час, чтобы успеть вернуться на ночлег. Четыре часа туда - четыре обратно.

И вот вернувшись на базу, уставшие и наполненные, когда хотелось помолчать и погрузиться в переживания полученных впечатлений, мы оказались в не зависящей от нас ситуации.

Отдыхавшая на базе большая группа подростков с воспитателями устроили прощальную ночь с дискотекой, сопровождаемой такой громкой музыкой, что даже начавшийся под утро дождь не смог её заглушить. Не столько это было мучительно физически, сколько терзало слух грубым диссонансом со Звуками

Пространства. Попытки наши заснуть до самого утра были безуспешны. Наверное, крепкий сон был только у одного Спящего Саяна.


Потом неприятные впечатления, как это часто бывает, забылись, осталось же в памяти только светлое, чудесное. Теперь снова всплыл этот эпизод с дискотекой на свежем воздухе, или, как сейчас принято говорить, в «формате open air». Он-то и обнажил тот контраст, тот конфликт, что мы наблюдаем между природой и цивилизацией.

Пусть это совсем незначительный случай в масштабе общего «использования природы», но он отражает весь спектр нашей «цивилизационной дикости».

Вспомнилось слово «благоговение», которое точно выражает глубинное, внутреннее ощущение от красоты. «Говеть» - это значит готовиться к причащению, очищаться, ограничивать себя в плотном, материальном, чтобы впустить легкое, духовное – то, что есть благо. Разве не за этим мы идем и к природе? Разве не цель путешествия - освобождение разума?

---

Фото: Александр Нерозя



Ергаки. Озеро Горных духов

# 19 февраля – Всемирный день защиты морских млекопитающих или День китов (World Whale and Dolphin Day)

Морские котики, залив Терпения. Территория ГПЗ «Поронайский»  
Фото: Татьяна Первухина

*Каждый исчезнувший вид –  
это невосполнимая потеря для Земли, –  
всё, что исчезает из её биосферы, –  
исчезает навсегда*

Всемирный день защиты морских млекопитающих считается днем защиты не только китов, но и всех морских млекопитающих и других живых существ, населяющих моря и океаны нашей планеты.

Этот День был учрежден в 1986 году, когда вступил в силу мораторий на китовый промысел, введенный Международной китовой комиссией (МКК) (International Whaling Commission, IWC), означающий, что во всем мире охота на китов, а также торговля китовым мясом запрещены.

Исключение составляют традиционный промысел для удовлетворения потребностей коренного населения и изъятие китов в научных целях по специальным разрешениям правительственных МКК.

День китов – это привлечение внимания общественности, представителей власти и всего человечества к вопросам защиты этого уникального вида животных и в целом всех морских млекопитающих, которых к настоящему времени на нашей планете сохранились всего 119 видов.

В России День защиты морских млекопитающих отмечается с 2002 года и имеет особое значение, поскольку в морях нашей страны обитает несколько десятков видов китов, дельфинов, морских котиков и тюленей, многие из которых находятся под угрозой исчезновения и занесены в Красную книгу Российской Федерации и Международного союза охраны природы.

По материалам © Calend.ru





Косатки (*Orcinus orca*). Акватория Охотского моря у полуострова Терпения (о. Сахалин)  
Фото: Равиль Алмакаев

Вячеслав Марков

# ООПТ «Черняевский лес»: скоро ли закончится весь этот «зоопарк»?



Вячеслав Валерьевич Марков, президент Благотворительного экологического фонда «Обитаемый Урал» (г. Пермь)

Городская среда (урбосреда) – специфичная экониша человека, живущего агломерациями - большими сообществами в ограниченном, но постоянно раздвигающемся свои границы пространстве. Место для уголков естественной природы в урбанистской среде по определению ограничено, и так как по видимым своим результатам место это «малоэффективно» с точки зрения города как системы, то границы этих уголков подлежат движению в сторону уменьшения. Городу надо расти, в том числе и используя «внутренние резервы». Такова логика урбосреды как среды, созданной в рамках антропотехносферы. Локальные зеленые пространства в «джунглях» из

бетона, стекла и пластика лишь подчеркивают тотальное превосходство urbus над natura. Поэтому, с одной стороны, ценность зеленых островов в городах (парков, лесопарков, рощ, аллей) трудно переоценить, с другой – их всегда недооценивают, когда речь идет о проектах по строительству каких-либо «значимых» для города объектов.

Парадокс сей с особой силой проявился в Перми, где уже больше года кипят страсти вокруг Черняевского леса, ООПТ местного значения, часть земли которого новый губернатор Пермского края Виктор Басаргин планирует отдать под строительство зоопарка.

По сообщению «Новостей Перми» от



Белка (*Sciurus vulgaris*) –  
типичный обитатель  
Черняевского леса

16 февраля 2014 года<sup>1</sup>, Пермская городская Дума приняла решение вопреки мнению жителей города: зоопарк будет перенесен в Черняевский лес. Переубедить законодателей не смог ни пикет, организованный у стен здания Думы, ни федералы в лице Росприроднадзора, которому местные указали на его место, ни замечания краевой прокуратуры. В частности, природоохранная прокуратура напомнила городским депутатам, что «Черняевский лес» является особо охраняемой природной территорией местного значения, которая создана решением все той же Пермской городской Думы (в 2009 году). В этой связи отмечается, что «деятельность по строительству и эксплуатации зоопарка не соответствует целям охраны, основным задачам ООПТ, имеющей особую экологическую, историческую и эстетическую ценность, может препятствовать использованию ООПТ в природоохранных целях». Добавим, что данная ООПТ расположена в границах Черняевского участкового лесничества МКУ «Пермское городское лесничество», а значит, на неё распространяются и положения лесного законодательства, лесохозяйственного регламента лесни-

чества. «Это означает, – справедливо отмечает газета «Бизнес-класс», – что на данной территории запрещается размещение объектов капитального строительства, за исключением гидротехнических сооружений, а также изменение границ городских лесов, которое может привести к уменьшению их площади, не допускается. Об этом же гласит и карта градостроительного зонирования Правил землепользования и застройки»<sup>2</sup>.

Казалось бы, «что же тебе еще надобно, хороняка?». Ан нет. Что-то еще надо.

Считается, что проект переноса зоопарка в «Черняевский лес» (лесопарк) – личная инициатива губернатора Виктора Басаргина, которую он пытается реализовать через внесение поправок в Генплан Перми. Так-то оно так. Однако посмотрим ретроспективно на ситуацию с этой ООПТ и зоопарком.

История создания лесопарка<sup>3</sup>, столь любимого жителями Перми, началась не в 2009-м, когда Черняевский (или Балатовский) лесной массив получил статус ООПТ, а гораздо раньше. Старожилы помнят, что первые шаги в деле сохранения массива леса в черте города были сделаны в 1930-х годах, когда коровы, которых держали жители Черняевского поселка, повадились ходить в ближайший лес. С целью оградить лес от посягательств домашних животных полосу соснового леса площадью 692 гектара вдоль шоссе Космонавтов оградил и назвали Парковой дачей.

По генеральному плану города, выполненному в 1938 году Ленгипрогором, на базе Парковой дачи предусматривалось создание центрального парка культуры и отдыха. Но проект начали реализовывать только в 1960-е годы, его разработку вели проектный институт Мосгоркоммунхоза и «Пермгражданпроект» (архитектор И. А. Плотникова).

В 1970-е годы парк, занимающий 162 гектара, начал принимать горожан, жела-

<sup>1</sup> Новости Перми: <http://www.newsperm.ru/> 16.02.2014.

<sup>2</sup> «Бизнес-класс»: <http://www.business-class.su> 03.10.2013.

<sup>3</sup> Источник: <http://infomir59.ru/>

ющих отдохнуть. В 1981 году восточная часть Парковой дачи – так называемый «Черняевский лес» - была внесена в список ботанических памятников природы Пермской области. Из примечательных событий, связанных с парком, надо отметить открытие в нём центра отдыха ветеранов (1997 год), отнесение его решением Пермской городской Думы к особо охраняемым природным территориям (2000 год) и обсуждение вопроса о переносе (строительстве) в лесопарке Пермского зоопарка (2001 - 2002 годы).

Первый раз о переносе зоопарка зашла речь в начале 1960-х годов, второй - в конце 1970-х. В 1980-х годах после длительной дискуссии о пяти возможных площадках была выбрана территория заболоченных участков на территории Черняевского леса, недалеко от ипподрома. Уже к 1978 году был готов план зоопарка. Строители даже успели построить 800 метров дренажного коллектора, начали тянуть канализационные и водопроводные сети. Затем финансирование было приостановлено.

Продолжение последовало уже в 1990-е, с эпохой ни к ночи помянутых «либеральных экономических реформ».

В 1992 году тогдашний градоначальник Перми (председатель горисполкома) В. Е. Филь предложил разместить зоо-

парк в Черняевском лесу, но его предложение было отклонено заключением (после проведенной экспертизы) пермских ученых. Поступило предложение – разместить вольеры с животными в районе Архирейки.

С приходом в кресло главы Перми Ю.П. Трутнева (руководил в 1996-2000 гг.) тема зоопарка в Черняевском всплыла вновь. Для обоснования переноса зоопарка в Черняевский лес пригласили экспертов из МГУ и других центральных институтов - для «подстраховки» пермских экологов и экономистов. Однако и они дают заключение: строить зоопарк в Черняевском лесу нельзя.

Но, видимо, у чиновников в головах своя картинка реальности, со своими же, далеко не возвышенными, ценностями, под которую они стремятся отформатировать и окружающую действительность. Так что третий по счету «инициатор» программы «и снова за рыбу деньги» глава города А.Л. Каменев (руководил в 2000-2005 гг.), ознакомившись с предыдущими заключениями, предлагает пригласить уже зарубежных экспертов, видимо, наивно полагая, что они лучше наших знают свое дело. Знают. Однако и выписанный Торгово-промышленной палатой эксперт из Дании выносит вердикт: НЕЛЬЗЯ.

Обидно. Деньги на иностранца потра-



Черняевский лес зимой.



*Охраняемый природный ландшафт «Черняевский лес» – лесной парк на месте Черняевского (Балатовского) лесного массива, расположенный в черте города Перми на территории Индустриального и Дзержинского районов, имеющий (с 2009 г.) статус особо охраняемой природной территории местного значения. Назван в честь Черняева, возглавлявшего в середине 1920-х годов строительство рабочего посёлка, который впоследствии получил название Железнодорожный. Общая площадь лесопарка - 689,9 га. ООПТ является частью системы городских лесов Перми и находится под управлением Муниципального учреждения «Пермский городской лесхоз».*

*Основные породы деревьев, произрастающие в лесу, – сосна обыкновенная, ель сибирская, пихта сибирская, берёза, ольха и осина. Существуют искусственные посадки деревьев, не типичные для природы Пермского края: яблоня сибирская, груша уссурийская, клён ясенелистный, клён остролистный, черёмуха Маака и черёмуха пенсильванская, сирень венгерская и другие виды.*

*На полянах произрастают более 50 видов растений, большинство из них – травянистые многолетники, среди которых есть пищевые, лекарственные, кормовые и сорные растения. Количество видов растений, редких и нуждающихся в охране - 14, среди которых - прострел раскрытый (*Pulsatilla patens*) и гудайера ползучая (*Goodyera repens*), а также лилия кудреватая или «турецкая лилия» (*Lilium martagon*), занесенная в «Красную книгу». В парке обитает множество видов птиц, живут белки, раньше обитали лоси, встречались зайцы. В настоящее время антропогенное воздействие ухудшило состояние растительного и животного мира лесопарка.*

*На территории Черняевского леса расположен Центральный парк культуры и отдыха «Балатово» площадью 19 гектаров, предоставляющий комплекс услуг населению по рекреации, развлечению и спорту.*

тили, а свое не получили. В 2005-м эстафету принимает новый мэр - И.Н. Шубин и, глядя на не покоренный прежними градоначальниками Эверест, поступает умнее: пригласив уже по традиции иностранцев (на сей раз испанцев), он предлагает к рассмотрению две площадки: Черняевский лес и район Архирейки. Испанцы находят наиболее приемлемой площадкой под зоопарк район улицы Братской (это, кто знает, все та же Архирейка). Заключение сие закрепили решением Экспертной комиссии, и Пермская городская Дума постановила выделить целевые средства, на которые земля была выкуплена, отмежевана и закреплена за будущим зоопарком. Те же испанцы разработали эскизный проект.

Вроде бы, все ясно. Точка поставлена. Природа спасена редким для начальства благоразумием.

Но вот после того, как губернатор (не

глава города) Виктор Басаргин вновь вытащил всё ту же «рыбу с деньгами», многих хватил ступор. Снова замаячил тот же сакраментальный вопрос киношного Ивана Грозного: «чего ж тебе еще надо?».

Подвела на сей раз и Пермская городская Дума, которая, вопреки: а) четырем экспертным заключениям, из которых два составлены зарубежными специалистами, б) обоснованным мнениям ученых из восьми НИИ и вузов Перми, Министерства экологии и природных ресурсов РФ, Российского географического общества (в лице члена-корреспондента РАН А. А. Чибилева), Российского экопарламента бассейна Волги и др. организациям, а также в) здравому смыслу, и, возможно, вопреки мнению большинства жителей города, приняла решение: «Пермскому зоопарку быть в Черняевском лесу».

Жаль, что Пермь - не кантон в Швейца-

рии, где подобные решения «народных избранников» в принципе были бы невозможны. Заметим, пермяки не против зоопарка. Только зачем, чтобы построить один значимый объект, надо извести и загубить другой, не менее, а даже более значимый? Зачем уничтожать живой и красивый (и полезный!) лес в центре города, когда есть большое поле на окраине? Складывается параноидное впечатление, что власть захватили пришельцы (как в фильме «Прибытие»), и им для жизни срочно нужно повышение концентрации углекислого и других не очень полезных для человека газов в воздухе.

Для борьбы с «неразумными хазарами» в январе 2014 года группой ученых и общественных экологических организаций была создана «Зеленая коалиция», которая категорически не согласна с предлагаемой в обновленном Генплане заменой зонирования, и считает недопустимым перенос зоопарка на территорию ООПТ «Охраняемый природный ландшафт «Черняевский лес».

Мотивация их такова: застройка отдельных участков ООПТ «Черняевский лес» какими-либо объектами политически, социально и юридически «расчищает» эту природоохранную территорию для любой прочей застройки «Черняевского леса».

Специалисты с кафедры биогеоэкологии и охраны природы Пермского государственного национального университета авторитетно дополняют мнение общественников: «Размещение зоопарка за ДКЖ нарушает естественную экосистему не только данного участка леса, но и всего лесного массива. Увеличится антропогенная нагрузка на основную часть особо охраняемой природной территории. Участок «за ДКЖ» является своего рода буферной зоной, защищающей восточную часть основного лесного массива от чрезмерного «рекреационного воздействия». С переходом этой части Черняевского леса под зоопарк избыточная антропогенная нагрузка переместится в основную часть ООПТ».



Ондатра (*Ondatra zibethicus*)

Экономисты тоже могут «порезвиться», ведь если проект переноса зоопарка в Черняевский лес осуществится, то возникнет ряд вопросов из их компетенции. Ранее, в результате серии экспертиз, согласований и обсуждений, площадка на улице Братской 100 была выбрана как оптимальная для размещения зоопарка. Уже был разработан проект зоопарка вместе с целым комплексом социально привлекательных объектов для досуга, были выкуплены три земельных участка за 82,8 млн. рублей из городского бюджета, проведены предварительные изыскания и межевание. На сегодняшний день данная территория готова под строительство нового зоопарка. Насколько оправдано вторичное расходование бюджетных средств? И если зоопарку быть в Черняевском лесу, то кто ответит за потраченные бюджетные средства?

Сегодня проблема «вышла на улицы». Это можно судить по количеству людей, которые пришли на акцию «Сохраним Черняевский лес», проводимую «Зеленой коалицией», и встали пикетами у здания Пермской городской Думы. Люди выбирают не между зоопарком на Монастырской и зоопарком в Черняевском лесу, они выбирают между лесом и пустырем на Братской, а также между здоровьем своих детей и ухудшением качества городской среды (равно как и качества жизни).

# Черняевский лес с точки зрения права на «экологические услуги» и возмещение ущерба.

## Комментарии редакции

Пермь вновь звучит на всю Российскую Федерацию. Уже год как не смолкают споры в высоких кабинетах, на улицах и сетевых форумах Перми. Объект спора – Черняевский лес, он же – Балатовский парк, ООПТ местного значения. Предмет спора – угроза выведения леса из категории ООПТ в связи со строительством на части его территории городского зоопарка.

Похоже, проклятие на букву «П», наложенное на экс-столицу Урала небезызвестными московскими «креативщиками» (чьи имена не будем лишним раз упоминать), продолжает действовать. «Дураки на самокатах» (то бишь «красные человечки») тоже никуда не исчезли, что подтверждает наше подозрение. На сей раз камнем преткновения стал «Охраняемый природный ландшафт «Черняевский лес», расположенный на землях общего пользования города Перми, созданный Решением Пермской городской Думы от 22 декабря 2009 г. (N 321) с установлением на данной ООПТ особого режима охраны и использования.

В п.1.1. Положения об особо охраняемой природной территории - охраняемого природного ландшафта «Черняевский лес», утвержденного Постановлением администрации города Перми от 25.06.2010 (N 354) также говорится, что «ООПТ является природоохранной, эколого-просветительской и научно-исследовательской территорией,

включающей уникальный и типичный природный комплекс, имеющий особую экологическую, историческую и эстетическую ценность, предназначенный для использования в природоохранных, рекреационных, просветительских, научных, культурных, оздоровительных и иных целях».

В п.5.3 перечисляется свыше десятка видов деятельности, запрещенной на данной ООПТ, в том числе и «иная деятельность, нарушающая естественное развитие природных процессов, угрожающая состоянию природного комплекса, а также не связанная с выполнением возложенных на ООПТ задач и не предусмотренная режимами охраны и использования функциональных зон».

Однако, похоже, депутаты думают иначе, и пытаются порешать дело



Орхидея гудайера ползучая  
(*Goodyera repens*)

Синица большая (*Parus major*)

по принципу «Я тебя породил, я тебя и убью». Отметим, что подобные «инициативы» власти, когда ряд ООПТ в пределах городов меняют свой статус, переводятся под застройку и т.п., – далеко не экстраординарное событие. Москва, например, с её Лосиным островом, Бицевским и Измайловским лесами давно попала «под раздачу». То же творится в каждом мегаполисе, где квадратный метр площади расценивается как ресурс под застройку, ради чего бизнесмены и/или власти готовы лишить горожан последних зеленых островков.

Говоря «в каждом», мы имеем в виду не только российские города, ведь либерализм с его приматом прибыли правит не только в России. В 2010 году, например, жители Штутгарта (ФРГ, земля Баден-Вюртемберг) вышли на тропу войны с лесорубами, вырубаящими вековой лес в средневековом парке Шлоссгартен под новый жд-вокзал. Немцев можно понять, у них уже в начале прошлого века практически не осталось девственных лесов, поэтому их отвага в борьбе с полицией, которую местная власть направила против активистов, заслуживает всяческого одобрения. И к слову сказать, немцы тогда не только отбили парк, чего не ска-

жешь о Химкинском лесе в Подмосковье, но и добились роспуска земельного парламента, принявшего неправильное решение.

А теперь о главном. Все правовые аспекты конфликта вокруг «Черняевского леса», в который втянулись и федералы в лице Росприроднадзора, все эмоциональные выпады недовольных (с обеих сторон конфликта), все политические подоплеки его (особенно - недовольство пермяков губернатором-назначенцем из Екатеринбурга Виктором Басаргиным) как-то невнятно формулируют главное, из-за чего, собственно, конфликт и произошел.

Для начала следует ответить на вопрос, который правомерно и точно сформулировал Владимир Фридман, кандидат биологических наук, орнитолог, этолог, старший научный сотрудник биофака МГУ, известный в Сети как автор публикаций под именем Вольф Кицес: зачем нужна дикая природа в городе? Действительно, зачем?<sup>1</sup>

Вслед за В. Кицесем, мы считаем, что поскольку человек существо в большей степени сегодня социальное, а не «природное», то часто не может воспринять «в ощущении» тот экологический ущерб, который неминуемо последует после уничтожения лесного массива, как это было уже не раз. Другой вопрос, какой ущерб и как его посчитать?

Притом, что «благоустроители» городов считают: в лес ходят немногие из горожан, т.к. там нет инфраструктуры для отдыха. Экологи же (которых меньшинство) не дают «молчаливому большинству» культурно отдохнуть по завершении этого самого «благоустроения». Вывод: экологов «побоку», будем строить аттракционы и тем самым «обслужим рекреационным ресурсом куда больше народу». Логика ясна.

Сознательно или по незнанию, но «благоустроители» не учитывают, что уничтожение («облагораживание») зеленых

<sup>1</sup> Вольф Кицес. Зачем нужна дикая природа в городе? // <http://wolf-kitses.livejournal.com/343745.html>

зон естественных лесов влечёт за собой немалый (и, заметим, никем не оплачиваемый) экологический ущерб, раскладывающийся на всех горожан, а рекреационный ресурс при этом становится хуже, а не лучше. И чем больше людей посещает «благоустроенный» парк, тем быстрее финал, тем больше ущерб.

Ликбез для «благоустроителей»: «главная функция как естественных экосистем, пока ещё сохранившихся на ООПТ, так и «озеленения» на скверах, бульварах, придомовых и придорожных участках и пр. – они за бесплатно поглощают все те загрязнения, которые производят автомобили, домашний быт горожан, промышленность и т.п. «физиология города». Плюс изменяют в благоприятную сторону микроклимат, причём последние исследования показывают, что это влияние сильно недооценивается. То и другое исключительно важно для сохранения нашего здоровья, ослабление этой экологической функции растительности и есть главный неоплаченный ущерб от «благоустройства», – пишет В. Кицес. – Все перечисленные благотворные эффекты растений (и растительных сообществ, ибо все они пропорциональны площади и связности насаждения, плюс для выполнения перечисленных функций также важны мортмасса (опавшая листва, подстилка, почвенный слой или торф на болоте), получили название фитомелиорации».

Об этом можно почитать в учебнике по урбоэкологии Стольберга.<sup>2</sup> Именно эта функция зеленых насаждений (т.е. поглощение загрязнений) критически важна для здоровья, и никакой примитивно понимаемый отдых (погулять, полежать у воды, поесть-попить-попеть, поиграть в волейбол) не заменит её. «Выполнять те же функции самоочищения урбосреды, поддержания приемлемых уровней

экологических рисков для нашего здоровья техническими средствами или вовсе не получается, или получается плохо и дорого. <...> Поэтому чем больше ставка на природу в процессе очищения «шлаков» городского метаболизма, чем крупнее зелёные «острова», чем полнее они окружают все «клетки» городского организма, выделяющие те самые шлаки (жилые кварталы, дороги, промзоны, улицы, больницы и пр.) – тем лучше».

Примеры «экологических услуг», оказываемых экосистемами природных территорий города и сохранившихся природных ландшафтов вне его, способы их оценки и рыночная стоимость на начало 2000-х годов приведены в справочнике «Экономика сохранения биоразнообразия»<sup>3</sup>, составленном сотрудниками экономического факультета МГУ, специалистами по экономике природопользования, которые были привлечены к разработке методов оценки ущерба в рамках программы по сохранению биоразнообразия в России.

Кроме того, напомним, что вообще идея создания зеленых островов и зеленого кольца в городах принадлежит именно нашей стране. Именно русские, как пишет Дуглас Винер, «первыми предложили выделять специально охраняемые территории для изучения экологических сообществ... <...> Более того, русские были первыми, кто понял, что планирование регионального землепользования и восстановление разрушенных ландшафтов должны строиться на основе экологических исследований»<sup>4</sup>.



Махаон (*Papilio machaon*)

<sup>2</sup> Стольберг Ф.В. Экология города (урбоэкология). Учебник. - К.: Либра, 2000. - 464 с.

<sup>3</sup> Экономика сохранения биоразнообразия. Ред.- составители: - С. Н. Бобылёв, О. Э. Медведева, С. В. Соловьёва. Под ред. А. А. Тишкова. - М.: 2002., с.202-204 и 212-214.

<sup>4</sup> «Экология в Советской России. Архипелаг свободы: заповедники и охрана природы». М.: «Прогресс», 1991, с.7.

Получается, кроме всего прочего, что теперь, при господстве неолибералов, нам навязывают то, в чем эти самые либералы на Западе были далеко позади нас, и мы-де должны все пустить «коту под хвост»? Ради прибыли для группы лиц и превратно понимаемого властью «благоустройства»?

В известном руководстве по экологии города «Stadtökologie»<sup>5</sup> (раздел 2.3.5 «Влияние политических систем на развитие городов», с.28-31) сказано, что «идея создания вокруг городов «зелёного кольца» природоохранного и санитарно-гигиенического назначения витала в воздухе с начала XX века, и в первую очередь в наиболее урбанизированных развитых странах. Однако она была реализована только в СССР тридцатых годов для охраны здоровья трудящихся – то есть, говоря современным языком, для того, чтобы горожане использовали «экологические услуги» природных ландшафтов по поглощению загрязнений, оптимизации микроклимата и прочему кондиционированию среды обитания»<sup>6</sup>.

Таким образом, «с точки зрения граждан, при уничтожении зелёных насаждений или природных территорий города у них отнимают «экологические услуги»,

<sup>5</sup> Sukopp H., Wittig R., 1998. Stadtökologie. Hamburg: Gustav Fischer Verlag. 402 ss.

<sup>6</sup> Вольф Кицес. Капитализм против природы. Часть II. // Лива: <http://liva.com.ua/capitalism-ecology-part-two.html>

<sup>7</sup> Вольф Кицес. Капитализм против природы. Часть I. // Лива: <http://liva.com.ua/capitalism-ecology.html>

ранее работавшие на поддержание их здоровья и трудоспособности, ничего не давая взамен и никак не компенсируя причинённый ущерб. Беда в том, что понимание наносимого ущерба требует специальных знаний, а с экологическим образованием последние 20 лет дело обстоит так же, как с образованием вообще. Вроде как где-то есть, и отдельные проявления очень неплохи, но до людей не доходит. Поэтому борьба начинается с запозданием – люди воспринимают ущерб, лишь когда он нанесён»<sup>7</sup>.

Поэтому так важно вовремя суметь защитить то, что определено законом для охраны (в данном случае – ООПТ), а также защитить и свои права. При нынешней интенсивности городского метаболизма всякое покушение на «зелёные острова» (коим, безусловно, является и «Черняевский лес» в Перми) должно рассматриваться как причинение тяжёлого вреда здоровью горожан, с вытекающей отсюда ответственностью. И никакой зоопарк не может являться весомым доводом в пользу сохранения здоровья горожан и здоровой же окружающей среды, на которые мы имеем право, гарантированное Конституцией Российской Федерации.

---

**Фото: Константин Коржавин,  
Александр Нечехин, Елена Соколова,  
Владимир Шумихин**



# По Камчатке с «Красной книгой» в кармане



**Алексей Михайлович Токранов, д. б.н., директор Камчатского филиала Тихоокеанского института географии ДВО РАН. Участник морских экспедиций. Область научных интересов – состав ихтиофауны**

Северной Пацифики, функциональная структура ихтиоценозов, биология рыб.

В 2003-2009 гг. преподавал зоологию, ихтиологию и гидробиологию в Камчатском государственном университете им. Витуса Беринга.

Автор (соавтор) около 300 научных публикаций, в т.ч. под его редакцией в 2006 году вышел первый том Красной книги Камчатки – «Животные»; автор более 500 научно-популярных публикаций, а также автор научно-популярных книг «О «бесчешуйном звере» и других обитателях камчатских вод» (2004), «Названы их именами» (2008) и «Где крупнее лосося?» (2011, соавтор В.Ф. Бугаев). Один из организаторов 14 научных конференций «Сохранение биоразнообразия Камчатки и прилегающих морей», состоявшихся в Петропавловске-Камчатском в 2000-2013 гг.

В начале 2014 года в Петропавловске-Камчатском вышла книга «Справочник-определитель редких и охраняемых видов животных и растений Камчатского края» под редакцией О. А. Чернягиной, известной, в том числе, по «Красной книге Камчатки», где она являлась ответственным редактором второго тома, посвящённого растениям, грибам и термофильным микроорганизмам.

История издания нового справочника связана с многолетней его подготовкой, когда в 2006-2007 гг., после решения многих организационных и финансовых проблем, усилиями специалистов целого ряда научно-исследовательских и природоохранных организаций была подготовлена и издана региональная «Красная книга Камчатки». Её первый том посвящён редким, малоизученным и



*Справочник-определитель редких и охраняемых видов животных и растений Камчатского края / отв. ред. О. А. Черныгина. – Петропавловск-Камчатский: Камчатпресс, 2013. – 124 с. Тираж 1000 экз.*

уязвимым представителям фауны, а второй – таковым же видам флоры.

На тот период в «Красной книге Камчатки» была представлена наиболее полная и достоверная информация о степени изученности, численности, распространении и местах обитания на территории полуострова и в прикамчатских водах редких и исчезающих, а потому нуждающихся в охране видов (популяций) животных, растений, грибов и термофильных микроорганизмов.

Спустя пять лет оказалось, что, несмотря на тираж в 1000 экз. и размещение электронной версии «Красной книги Камчатки» в интернете, многие редкие и малоизученные представители флоры и фауны по-прежнему остаются мало или почти не известными населению Камчатского края. Скорее всего, это обусловлено большим объёмом и размерами данного издания, а значит, невозможностью

захватить его с собой во время загородной прогулки, школьной экскурсии, летнего похода или длительного путешествия по Камчатке и использовать в полевых условиях.

Поэтому в 2012 г., взяв на вооружение опыт других регионов, Камчатским филиалом Тихоокеанского института географии ДВО РАН в рамках научно-исследовательских работ «Обеспечение мероприятий по ведению Красной книги Камчатского края», финансируемых Министерством природных ресурсов и экологии Камчатского края, было принято решение подготовить справочник-определитель редких и охраняемых животных, растений, грибов и термофильных микроорганизмов Камчатки и прилегающих морских акваторий. Причём решено было издать его в удобном «карманном» формате (т.н. «Pocket book»), чтобы каждый турист и путешественник мог захватить его с собой во время похода или путешествия по Камчатке. В основу справочника-определителя легли материалы, изложенные в «Красной книге Камчатки», дополненные новыми данными и проиллюстрированные цветными фотографиями и рисунками.

В его подготовке, наряду с сотрудниками Камчатского филиала ТИГ ДВО РАН,



Орхидея башмачок Ятабе  
(*Cypripedium guttatum*)  
Фото: Денис Анисимов



приняли участие специалисты Кроноцкого и Командорского государственных биосферных природных заповедников, Камчатского научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии, а также Камчатского государственного технического и Санкт-Петербургского государственного университетов.

В нём содержатся сведения о 98 видах подлежащих охране животных, растений, грибов и термофильных микроорганизмов, наиболее часто встречаемых на территории Камчатского края и в прилегающих морях (около 25% от общего числа видов, занесённых в «Красную книгу Камчатки»). В кратких очерках описаны биологические особенности каждого вида, распространение, условия обитания, лимитирующие факторы. Фотографии и рисунки позволяют идентифицировать этих представителей флоры и фауны в природных условиях, а текстовая часть информирует о встречаемости на территории полуострова и прилегающих к нему морских акваториях, образе жизни, современной численности, научном и практическом значении каждого включённого в справочник объекта животного и растительного мира. В приложении приведено Постановление Правительства Камчатского края «Об утверждении Перечней редких и находящихся под угрозой исчезновения объектов животного и рас-



Дальневосточный кроншнеп  
(*Numenius madagascariensis*)  
фото: Ю.Б. Артюхин



Эдельвейс камчатский  
(*Leontopodium kamtschaticum*)  
Фото: Д. Е. Гимельбрант

тительного мира, внесённых в Красную книгу Камчатского края» (от 11.01.2010 г.), содержащее полные списки видов, подлежащих охране на территории Камчатского края. Чтобы их не постигла судьба печально знаменитой морской коровы Стеллера и менее известного большинства наших земляков Стеллера (очкового) баклана, вымерших соответственно ещё в XVIII и XIX веках.

Справочник-определитель предназначен широкому кругу пользователей: от учителей биологии и географии, преподавателей средних и высших учебных заведений, специалистов лесных, различных контролируемых и природоохранных организаций до студентов, школьников и туристов, а также всех желающих лучше познакомиться с природой Камчатского края и его редкими и нуждающимися в охране обитателями.

Учитывая обширность и заинтересованность целевой группы, распространяться справочник будет бесплатно через Камчатский филиал ТИГ ДВО РАН и Министерство природных ресурсов и экологии Камчатского края.

*Для желающих ознакомиться уже сегодня, а при необходимости – скачать электронную версию справочника, приводим ссылку на сайт КФ ТИГ ДВО РАН:*  
<http://www.kftig.com/almanac.php#16>

Мария Лебедева

# Заказники как форма охраны природных территорий

Ландшафтный заказник «Гора Шунут-камень»  
Фото: Антон Тихомиров



Мария Витальевна Лебедева,  
член Союза журналистов, корреспондент  
журнала «Росы. Вестник ООПТ Урала  
и Сибири»

В Екатеринбурге по заказу Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области издан каталог государственных заказников Свердловской области.

В книге представлена информация о состоянии зоологических охотничьих и ландшафтных заказников Свердловской области, являющихся одной из категорий особо охраняемых природных территорий областного значения. Издание презентует заказники как объекты, представляющие собой уникальные уголки среднеуральской природы, имеющие важное природоохранное значение. Адресовано руководителям и специалистам, курирующим вопросы экологии и

ООПТ в федеральных, региональных и муниципальных органах власти, руководителям и специалистам-экологам предприятий и организаций, научным работникам, исследующим проблемы экологии, членам общественных экологических организаций, педагогам, а также всем интересующимся вопросами природоохранной деятельности.

Заказники занимают особое место среди ООПТ России. Чтобы понять историческую обусловленность явления, заглянем в историю страны. Нашим предкам при ведении хозяйства было свойственно временно ограничивать использование ресурсов природы, что выражалось понятием «заказник» – это

то, что «заказано», т.е. приостановлено на какое-то время. Во времена Древней Руси заказные угодья для охоты знати именовались «зверинцами», где специально разводили дичь и лесных зверей. В эпоху реформ XVIII века, когда император Петр I развернул учет и строжайшую охрану корабельных дубовых рощ и сосновых корабельных (мачтовых) лесов для нужд российского морского флота, использование древесины велось с учетом необходимости их воспроизводства.

При Екатерине II были изданы указы об охране для нужд кораблестроения определенных лесных участков, приписанных к заводам и фабрикам. На Урале на землях графов Строгановых была развернута активная деятельность по сохранению лесов. Так, известно, что управляющий поместьями А.Ф. Теплоухов выделил 89 участков леса общей площадью около 32 тыс. га и установил на них режим охраны.

Большую роль в формировании современных представлений о роли охраняемых природных территорий сыграли возникавшие в XIX и начале XX века научные общества. В 1909–1912 годах при Русском географическом обществе была организована Постоянная Природоохранительная комиссия, которая в обращении к широкой общественности предложила присылать сведения об участках природы, нуждающихся в охране. При этом подчеркивалось, что создание охраняемых участков важно не только в научном отношении, но служит и педагогическим задачам.

В наше время, в отличие от заповедников, закрытых для доступа посторонних лиц, национальных и природных парков, специально предназначенные для посещения туристами и экопросвещения, заказники (охотничьи, ландшафтные и специальные – гидрологические и иные) призваны сохранять природу в условиях продолжающейся хозяйственной эксплуатации.

Таким образом, заказники следует характеризовать как категорию особо

охраняемых природных территорий, на которых вводится постоянное или временное ограничение хозяйственной деятельности для сохранения и воспроизводства отдельных видов животных и растений либо для сохранения всего природного комплекса как экосистемы или целого ландшафта.

В соответствии с федеральным законом «Об особо охраняемых территориях» (2001) заказниками являются участки суши или водных акваторий, имеющих особое значение для сохранения или восстановления природных комплексов или их компонентов и для поддержания экологического баланса.

В настоящее время на территории Свердловской области существует и функционирует 1 303 ООПТ общей пло-



*Государственные заказники Свердловской области.*

*Авторы-сост.: Новопашин С. А., Лебедева М. В. – Екатеринбург, ООО «Креативная Команда «Кипяток», 2013, 152 с., илл. Тираж 2 000 экз.*

щадью 1 329,8 тыс. гектаров, что составляет 6,84 процента от общей площади области.

Кроме двух заповедников, одного национального парка – ООПТ федерального уровня – и четырех природных парков, в Свердловской области имеется 424 памятника природы, 18 лесопарков, 111 генетических резервных лесных насаждений, 16 лечебно-оздоровительных местностей и курортов и 3 дендрологических парка. В систему заказников разного назначения входит 15 зоологических и 39 ландшафтных заказника (54 на 2014 г.).

Зоологические (охотничьи) заказники в области были созданы с целью восстановления и сохранения ценных в хозяйственном и научно-культурном отношении, а также редких и исчезающих видов зверей и птиц Среднего Урала и Западной Сибири.

В Свердловской области расположены 39 ландшафтных (природных) заказников, 36 являются комплексными. Кроме того, в их число входит ландшафтно-гидрологический заказник («Большая Умпия» в Ивдельском районе), орнитологический (заказник по охране места гнездования орла-могильника «Сысертский») и ботанический заказник по охране редких видов орхидей.

Концепцией развития системы особо охраняемых природных территорий Свердловской области предусмотрено дальнейшее расширение площадей, занимаемых ООПТ.

Заказники являются не только объектами охраны, но и служат местом проведения исследовательских работ научных учреждений, полевых практик студентов, экскурсий для школьников, внося свою лепту в экологическое просвещение населения области.



Лосиха с телянком (*Alces alces*).  
Янсаевский зоологический (комплексный) заказник  
Фото: Александр Калмыков



Фотографии на обложке:

На 1, 4 стр.: ландшафт природного парка «Ергаки» (Красноярский край). Фото: Александр Нерозя  
2 стр. : зимний ландшафт в природном парке «Кондинские озера» (ХМАО-Югра)  
3 стр.: закат над озером (природный парк «Кондинские озера», ХМАО-Югра)



*«Россия, занимающая шестую часть земного шара, вполне осознаёт свои обязанности по отношению к природе и человечеству»*

**Иван Парфеньевич Бородин, 1913 г.**